

SIA Impona vēja elektrostaciju parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Rucavas pagastā Dienvidkurzemes novadā ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana

PROTOKOLS

Sanāksmes norise: 2025. gada 21. maijā no plkst. 18:30 līdz plkst. 21:30.

Sanāksmes norises vieta: "Pagastmāja", Rucava, Rucavas pagasts, Dienvidkurzemes novads, LV-3477. Saskaņā ar 2015. gada 13. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" sākotnējā sanāksmē tiek rīkota hibrīdformā - daļa tās dalībnieku atrodas klātienē, bet daļa pieslēdzas attālināti, izmantojot ZOOM platformu.

Sanāksmi vada: SIA Impona pārstāvis Ilvars Pūpols (turpmāk tekstā "attīstītājs")

Sanāksmes dalībnieki:

- Attīstītāja pārstāvis Ilvars Pūpols European Energy projektu vadītājs, Vides konsultācijas uzņēmuma pārstāves Anna Brokāne un Līga Ansone Ecosoul, Raimonds Pētersons SIA Ziegler Rucava direktors
- Klātienē piedalās 49 dalībnieki, attālināti – 18 (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma)

Sanāksmes gaita:

Ilvars Pūpols atklāj sanāksmi. Ilvars Pūpols iepazīstina klātesošos ar sanāksmes programmu, tehnisko informāciju un dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā pēc prezentācijām. Tiek norādīts, ka sanāksme tiek ierakstīta, un pēc sanāksmes būs pieejami sanāksmes materiāli, to skaitā protokols.

Iedzīvotāji iebilst kārtībai, vēlas uzdot jautājumus uzreiz.

Ilvars Pūpols dod vārdu SIA Ziegler Rucava pārstāvi R. Pētersonam.

Raimonds Pētersons iepazīstina ar SIA Ziegler darbību un paredzēto darbības teritoriju attīstību saistībā ar vēja parku.

Iebildumi no zāles.

Raimonds Pētersons noslēdz uzrunu un norāda, ka uz jautājumiem atbildēs vēlāk.

Ilvars Pūpols turpina ar prezentāciju par European Energy un paredzēto darbību. Tiek sniegta informācija, ka paredzēto darbību attīstīs SIA Impona, kas pieder European Energy grupas uzņēmumam.

Iebildumi no zāles: No kādiem līdzekļiem tiek būvēts vēja parks?!

Ilvars Pūpols atbild: No mātes sabiedrības- European Energy līdzekļiem.

No zāles: Kas ir īpašnieks?!

Ilvars Pūpols atbild: Patiesā labuma guvēji ir 3 īpašnieki no Dānijas un uzņēmums Mitsubishi. I.Pūpols aicina patiesā labuma guvēju vārdus skatīt Lursoft.

Ilvars Pūpols turpina prezentāciju par European Energy darbību Latvijā un iepazīstina klātesošos ar paredzēto darbību, kurā no ietekmes uz vidi novērtējuma posmiem tas šobrīd ir un skaidro, ka jau ir uzsākta teritorijas izpēte, ko veic dabas eksperti.

No zāles: Kurš pasūta IVN ekspertus?

Ilvars Pūpols atbild: Projekta attīstītājs - SIA Impona.

Ilvars Pūpols turpina prezentāciju par paredzēto darbību, sniedz informāciju par paredzētajām vēja turbīnām, to skaitu un jaudu.

Ilvars Pūpols tiek pārtraukts ar jautājumu no zāles: vai vēja turbīnas augstums var būt zemāks?

Ilvars Pūpols atbild: Jā var, bet tās strādā neefektīvāk. Tādā gadījumā projekts nevar sevi atmaksāt.

No zāles izskan viedoklis, ka vēja stacijas nedrīkst novietot tuvāk par 2 km no dzīvojamām mājām.

Ilvars Pūpols atbild: Iepriekšējais normatīvai regulējums nozīmēja, ka turbīnām bija jāatrodas tālāk no dzīvojamās apbūves. Likumdošana tika mainīta un attālums tika samazināts. Atzīmē, ka ja likumdošana prasītu uzstādīt vēja stacijas tālākā attālumā, European Energy meklētu citas realizācijas vietas.

Jautājums no zāles: Kāpēc jūs lienat Latvijā?

Komentārs no zāles: Jums patīk, ka kādas saslimst un nomirst?

Ilvars Pūpols skaidro, ka tehnoloģijas savā starpā konkurē. Mēs esam brīvā tirgus apstākļos, tāpēc vēja parka attīstītāji ienāk tirgu un šeit attīstās.

Ilvars Pūpols dod vārdu Ecosoul vides ekspertei Annai Brokānei.

Anna Brokāne iepazīstina ar uzņēmumu Ecosoul un tā darbības virzieniem, atkārtoti atgādina, ka sanāksme notiek hibridformātā un ka pēc prezentācijas būs iespēja uzdot jautājumus. Turpinājumā skaidro, kas ir ietekmes uz vides novērtējuma process un kāds ir sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķis saistībā ar paredzēto darbību. Sniedz informāciju par to, ka attīstītājs ir iesniedzis sākotnējo iesniegumu un saņēmis ietekmes uz vidi novērtējuma programmu un iepazīstina klātesošos ar paredzētas darbības teritoriju, iespējamo vēja staciju skaitu un to jaudu.

Prezentācijas laikā sākas iebildumi no zāles.

Anna Brokāne aicina jautājumus uzdot beigās. Klātesošajiem tiek skaidrota sabiedrības loma ietekmes uz vidi procesā. kur var sniegt priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējuma programmas papildināšanai.

Sanāksmes dalībnieks: pārtrauc Anna Brokānes stāstījumu ar jautājumu: Lūdzu sniegt informāciju, kā uz šo procesu attiecas ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 14. pants?

Anna Brokāne lūdz sanāksmes dalībnieku nolasīt minēto pantu, lai arī pārējie sanāksmes dalībnieki saprot, ko jautā Sanāksmes dalībnieks. Sanāksmes dalībnieks atsakās nolasīt minēto pantu. Anna Brokāne nolasa minēto pantu.

Sanāksmes dalībnieks apgalvo, ka Dienvidkurzemes novada domes sēdē nav skatīts jautājums par vēja parka attīstību Rucavas pagastā. Sanāksmes dalībnieks jautā, kura amatpersona un kāds viedoklis tika sniegts ? Kurš no Dienvidkurzemes pašvaldības šo atbalsta?

Anna Brokāne atbild: Ne vides eksperti, ne ierosinātāji nevar ietekmēt procesu, kā pašvaldība sazinās ar enerģētikas un vides aģentūru. Jūs varat pieprasīt šo informāciju, tas ir, elektroniski parakstīto dokumentu gan pašvaldībā, gan enerģētikas un vides aģentūrā.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kāpēc jūs nevēlaties šo informāciju atklāt? Kāds ir pašvaldības un amatpersonas viedoklis? Esmu augstākais pašvaldības lēmējs - viens no 19 deputātiem. Te ir vēl viens deputāts. Jūs stāstāt, ka pašvaldība teica vienu vai otru. Jums jāpasaka, kurš vienpersonīgi pašvaldības vārdā ir pieņēmis šādu lēmumu.

Anna Brokāne atbild, ka šāda informācija nav pieejama šobrīd. Anna Brokāne turpina prezentāciju un informē, kādas ietekmes tiks pētītas. Klātesošie tiek aicināti sniegt rakstiskus priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējuma programmas papildināšanai Enerģētikas un vides aģentūrai (Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, e-pasts: pasts@eva.gov.lv) līdz šī gada 11. jūnijam.

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti uzdod jautājumus un izteikt viedokli.

Sanāksmes dalībniece jautā: Kura iestāde pētīs troksni, apgaismojumu? Konkrēta iestāde.

Anna Brokāne atbild: Akreditēta laboratorija.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli, ka šis ir pilnīgs farss. Jūsu augstprātība ir ļoti augstos toņos. Kungs izsaka viedokli, par augstprātību. Jums jāatstrādā nauda. Liela nauda, kura sen jau ir iztērēta. Turpinājumā sanāksmes dalībnieks jautā: Cik tas (sanāksme) ir leģitīms process. Kurš ir parakstījis šo lēmumu? Jānis, Aldis vai Ilze ir parakstījuši? Sanāksmes dalībnieks turpina izsakt viedokli, ka viņu šis saturs neinteresē.

Anna Brokāne lūdz precizēt, kāds tieši ir sanāksmes dalībnieka jautājums.

Sanāksmes dalībnieks prasa, kur ir pieejams dokuments ar novada pašvaldības lēmumu.

Ilvars Pūpols atbild: meklēsim veidus ka sagādāt, pieprasīsim no enerģētikas un vides aģentūras.

No zāles: kādā veidā vietējie iedzīvotāji var aizliegt vēja parka būvniecību.

Ilvars Pūpols atbild: Mēs kā attīstītājs darbojamies pēc likumdošanas. Ja likumdošana šo neaizliedz, tad mēs darbojamies. Drīzumā tiks apspriests jūsu jaunais teritorijas plānojums, kurā jūs varat piedalīties. Svarīgi jūsu prasības iestrādāt normatīvajos aktos. Ja šis ir vienkārši emocionāls lēmums, tad tas nekur neaiziet. Aicinu vienoties, sadarboties un apvienoties. Jums ir arī Pretvējš, kas strādā Pāvilostā. Meklējiet veidus, kā ar viņiem sadarboties un mēģiniet prasības iestrādāt likumdošanas aktos.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Godātie klātesošie, manuprāt, kundze mūs ir maldinājusi. Ierosinātais pirms paredzētās darbības konsultējas ar pašvaldību. Lūgums precizēt, ar ko konkrēti.

Ilvars Pūpols atbild: Šajā gadījumā nekāds dokuments netika sniegts. Enerģētikas un vides aģentūra informēja, ka tika pieņemts lēmums.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai jūs esat ticies ar Priedola kungu, Vārpes kungu?

Ilvars Pūpols atbild: Varu sameklēt precīzu informāciju.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kā šī konsultācija tiek dokumentēta un ir notikusi?

Ilvars Pūpols atbild: Es nepārzinu šīs procedūras.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Likumā teikts konsultējas, nevis informēja. Komitejai nav tiesības pieņemt lēmumus. Viņi var tikai sniegt atzinumu. Ņemot vērā, ka šim procesam jābūt juridiski korektam. Tā diemžēl mūsu pašvaldībā ir tas organizēts. Esmu lūdzis iepriekš auditu. Bet ir dota zaļā gaisma bez tās. Arī šeit es saklausu līdzīgu afēru.

Sanāksmes dalībniece no zāles nolasa: 14.pants 2.punkts: pašvaldība izvērtē paredzētās darbības īstenošanas iespējas un 15 dienu laikā pēc ierosinātāja rakstveida nosūta savu viedokli par dokumentiem. Ja jums nav A4 lapa ar parakstītu viedokli no pašvaldības, tad sapulce nav leģitīma.

Anna Brokāne skaidro: Valsts iestāde nebūtu izsniegusi ietekmes uz vidi novērtējuma programmu, ja nebūtu saņēmusi atbilstošu dokumentu no pašvaldības. Enerģētikas un vides ministrijai šāds dokuments bija jāpieprasa.

Sanāksmes dalībnieks no zāles: Ja jau ir tad paņem tās divas A4 lapas, atbrauc un iebāz kādam acīs. Tev nav tādu!

Ilvars Pūpols komentē: Dotajā brīdī man šāda informācija (dokuments) nav. Likums prasa, lai mūsu aktivitātes būtu publiskas. Mēģināsim, kas jums interese sagādāt un publicēt.

Sanāksmes dalībiece Sākumā uzklusot zemes īpašnieka valdes locekli (direktoru) es labprāt būtu redzējusi zemes īpašnieku, kas šeit ir vairākus gadus atpakaļ nākuši un runājuši ar pašvaldību. Mums vajadzēja uzklusīt zemes īpašniekus, kāpēc viņš nav sabiedrību informējis par šādu mērķi būvēt ģeneratorus. Ja zemes īpašnieks nenomātu zemi, jo viņš jau pelnīs no tā, tad mēs te nesēdētu.

Sanāksmes dalībiece: Tagad ir ietekme uz vidi novērtēšana. Jūs stāstāt, ka jums ir vairāki vēja parki. Vai jau esošajos parkos jūs veicat pētījumu par troksni, par mirguļošanu? Šobrīd mums nav skaidrs, kas no domes ir pieņēmis šo lēmumu. Bet to vajag piefiksēt pašvaldībai.

Ilvars Pūpols atbild: Par dažādu ietekmju pētīšanu pēc ekspluatācijas periodā ir sekojoši. Pabeidzot ietekmes uz vidi novērtējumu, šajā gadījumā enerģētikas un vides aģentūra, visdrīzāk izsniegs monitoringa pasākumus gan putniem, gan sikspārņiem, gan troksnim un mirguļošanai. Šāda prasības būs jāievēro vēja elektrostacijas īpašniekiem un jāsniedz atskaites. Ja tiek konstatētas kādas negatīvas ietekmes, vēja stacijas darbību aptur. Ja būs mērījumi, ka vēja turbīna pārsniedz kādus limitus, tad arī būs darbība jāaptur.

Anna Brokāne papilda: Latvijā ne visam ir regulējumi, piemēram elektromagnētiskajam laukam vai vibrācijām. Bet ir vairāki pētījumi Eiropā. Līdz ar to vairāki regulējumi balstās uz šiem. Arī vēja turbīnu ražotājs sniedz informāciju par iekārtu radīto trokšņa līmeni. Jau pirms uzstādīšanas mēs varam saprast, vai būs pārsniegumi/traucējumi. Šobrīd Latvijā vēl nav uzstādītas vēja stacijas, kas sasniegtu 250m, līdz ar to, arī nav veikti pētījumi.

Iebildums no zāles, ka Rucavas iedzīvotāji būs pirmie, kas cietīs no ietekmēm.

Anna Brokāne atbild: Nē, jūs nebūsiat pirmie. Nākamajā gadā tiks palaistas vēja stacijas purvā starp Jelgavu un Kalnciemu. Tie būs pirmie, kas uzstādīs augstās stacijas. Tiks veikti mērījumi, uz kuriem būs iespēja balstīties nākotnē.

Iebildumi no zāles.

Ilvars Pūpols komentē: neviens elektrostacijas īpašnieks nevēlas, lai viņa vēja stacija apstājas. Jebkurš īpašnieks darīs visu, lai tāda situācija nerastos. Tas ir svarīgs jautājums, kas jārisina.

Sanāksmes dalībiece jautā: Kāpēc šeit nav enerģētikas un vides aģentūras pārstāvis? Ja jums nav nekādi pierādījumi, mērījumi, uz kuriem balstīties- neko nevar būvēt. Nākošais – cilvēki mīļie, padomājiet, par ko jūs balsosiet nākošajās vēlēšanās. Arī jautājums šeit par ceļiem ietilpst. Ja vedīs šīs turbīnas un mums ir aizliegumi jau tagad uz šiem ceļiem, kurš asfaltēs tos ceļus? Tie cilvēki, kas dzīvo Dunikā jau tagad nevar izbraukāt. Tagad jūs te taisāties vest turbīnas.

Ilvars Pūpols atbild: Par ceļiem tā ir projekta īpašnieka atbildība. Plānojot piegādes tiek vērtēta ceļu nestspēja. Ceļu veidošana un labošana tiek veikta par projekta īpašnieka līdzekļiem. Mēs labprāt uzzinātu par pašvaldības vajadzībām attiecībā uz ceļu uzbūvi pašvaldības ietvaros.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kur paliek pārējais, piemēram, kūdra?

Ilvars Pūpols atbild: Šobrīd ir ietekmes uz vidi procesa sākums, kura laikā tad tiek pētīts, vai vispār teorētiski vēja stacijas varēs uzstādīt, kādi ir iespējamie riski. Attiecīgi vēlākā stadijā tiek veikta ģeotehniskā izpēte, kur tiek noteikts risinājums pamatiem.

Sanāksmes dalībniece jautā: Ja jūs esat jau izstrādājuši IVN un ir zināmas tehnoloģijas, es gribētu zināt, cik ilgi vēja turbīnas elektrību ražos, cik ilgi tās kalpos, kur pēc tam paliks turbīnu materiāli?

Ilvars Pūpols atbild: Turbīnu mūžu paredz 25-30 gadi. Attiecīgi ar šādām prasībām vēršamies arī pie turbīnu ražotājiem. Par dzīves cikla beigām un turbīnu aizvākšanu no zemes tiek atrunāts zemes īpašuma tiesību līgumā, atbilstoši zeme tiek atgriezta sākotnējā stadijā. Par vēja turbīnu pārstrādi varbūt esat redzējuši, ka vēja turbīnu spārni tiek sakrauti kaudzēs un tiek apbērti ar smiltīm. Eiropā ir divas rūpnīcas, kur viena strādā ar turbīnu ķīmisko pārstrādi un otra - smalcināšanu. Apstrādāto materiālu iestrādā inertos materiālos, kurus var izmantot ceļa seguma veidošanā.

Sanāksmes dalībniece jautā: Ko satur vēja turbīnas, cik satur un kā tas viss sabojās klimatu, cilvēkus un ūdeņus? Tepat blakus iet upe.

Ilvars Pūpols atbild: Turbīna ir rotējošs mehānisms, kur nepieciešamas smērvielas.

Sanāksmes dalībniece jautā: Latvijā ir daudz vēja parku. Kāds ieguvums ir uzņēmējiem un iedzīvotājiem, jo elektroresursi ir ļoti dārgi?

Ilvars Pūpols atbild: Tehnoloģija neietekmē elektrības cenu. Cenu ietekmē konkurence. Ja visas stacijas būs vienam īpašniekam, cenas nesamazināsies. Cenas samazina konkurence. Vēja projektu attīstītājiem šī situācija nāk par sliktu. Saules parku īpašnieki aizņem šo cenu. Kaut kādās noteiktās stundās pie noteiktiem apstākļiem tirgus jau ir piesātināts. Nākamais solis, kas mūs sagaida ir elektroenerģijas krātuves. Saules parki mēģinās saražot enerģiju pie augstākām cenām. Pēc saules spīdēšanas un norietēšanas sagaidāms, ka cenas kritīsies.

Sanāksmes dalībniece jautā: tāpēc no 1.jūnija tarifi tiek paaugstināti?

Ilvars Pūpols atbild: AST ir uzlicis atbildību par nebalansa pakalpojumiem. Par starpību ražotājs tiek sodīts. AST nolems vai tarifs būs lielāks vai mazāks.

Sanāksmes dalībniece jautā: Mums nav redzams reāls labums no tā, ka tiek celts vēja parks. Piemērs par elektrību - mums pielika komponentes. Mēs visi vilkām šo smago

nastu. Tāpēc mēs nepriecājamies par vēja parkiem. Jūs nopelnīsiet, bet mēs segsim tos zaudējumus, kurus valsts līdzfinansēs. Jūsu bukletā ir tāds teikums – jaunām darba iespējām, cenšoties nodarbināt pēc iespējas vairāk vietējo iedzīvotāju. Ko mēs reāli varam strādāt jūsu parkā?

Ilvars Pūpols atbild: Visvairāk vietējo iespējas iesaistīties ir būvniecības laikā, to skaitā, izejmateriālu ieguve karjeros ceļu būvniecībai. Viesu namos dzīvos būvnieki. Piemēram, pie Ventspils būvējam saules parku, kur strādā kompānija, kur ir darbinieki no citām valstīm. Viņi paliek vietējos īpašumos. Ilgtermiņā nav mērķis nodarbināt maksimāli daudz cilvēku, jo tam būs atsaucē uz enerģijas izmaksām. Kāds ir mērķis Rucavā – konkurence.

Tiešsaistes dalībnieki ZOOM tērzētavā uzdod jautājumu, kad tiks sniegtas atbildes uz tērzētavas jautājumiem. Tiešsaistes dalībnieki tiek informēti, ka ja kāds vēlas vēlaties uzdot jautājumu, ir jāizmanto poga “pacelt rociņu”.

Ilvars Pūpols dod vārdu tiešsaistes dalībniekiem uzdod jautājumu tiešsaistē. Neviena no dalībniekiem jautājumus neuzdod.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Rucavnieki, mēs laižam garām. Tā ir zaļā politika un zaļās politikas uzdevums ir lai bagātie kļūtu bagāti, un nabagie kļūtu nabagi. Ir nepieciešama milzu infrastruktūra, lai to visu nodrošinātu. Spānija nepietika akumulatoru stacijas. Latvija nav neviena parka, iespējams būs spiesti izmantot Lietuvas akumulatoru parku. Tas būs ļoti dārgi. Mums tas nav vajadzīgs.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Esam iesnieguši Saeimā parakstus pret visiem vēja parkiem. Rīt būs pikets.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli par biržas elektrības cenām un konkurenci, kā arī turpina, ka ar pirmreizējiem dokumentiem par vēja parkiem iedzīvotāji cīnās jau 7 gadus un vēl nekas nav beidzies. Sanāksmes dalībnieks jautā, tā kā vēja elektrostacijas plāno būvēt purvā un ja notiek aizdegšanās, cik ātrā laikā var purvu nodzēst?

Ilvars Pūpols atbild: Visi zinām, ka kūdras purvu ir vissarežģītāk dzēst.

Anna Brokāne papildina: Atkarīgs no laikapstākļiem, no dažādiem faktoriem. Aizdegšanās pārsvarā notiek pārsvarā cilvēka kļūdas dēļ, piemēram, izmesta izsmēķa dēļ.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kura kompetentā iestāde sniegs atzinu vai viedokli par rīcību?

Anna Brokāne aicina sniegt minēto jautājumu kā priekšlikumu enerģētikas un vides aģentūrai ietekmes uz vidi novērtējuma programmas papildināšanai un atbild, ka kompetentā iestāde šādā gadījumā ir Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests.

Sanāksmes dalībnieks ieilgst: Jūs iedzīvotājiem tikko sniedzāt izcilu piemēru, jo mans jautājums nav nekā vērts.

Ilvars Pūpols precizē, ka visticamāk šāds priekšlikums tiks iekļauts un norāda, ka sanāksmes protokols tiks nosūtīts enerģētikas un vides aģentūrai.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Jūs ar savām atbildēm man rādāt, ka jums nav pienākums skaidrot tālāk, uzdotos jautājums. Kāpēc iedzīvotājiem šeit ir jābūt un jātērē savs laiks. Ja es uzdošu savu jautājumu Rucavā un jūs manu jautājumu ignorējat, tad tam nav nekāda jēga.

Anna Brokāne skaidro: Protokols būs pieejams gan publiski, gan aizsūtīts enerģētikas un vides aģentūrai. Aicinu arī papildus iesniegt priekšlikumus. Tad tā būs atbildība attīstītājam veikt aprēķinus un saskaņot ar attiecīgajām valsts iestādēm.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Saistībā ar naftas katalizatora rūpnīcu, esmu iesniedzis vairākas prasības. Es zinu ietekmes uz vidi novērtējuma atzinumu, tas ir kompetentās institūcijas viedoklis, kuram nav juridisks pamats. Vai jūs esat vērsušies Jūrmalas pašvaldībā ar jautājumu par izvērtējumu vēja parku izbūvei 2 km no pludmales?.

Ilvars Pūpols atbild: Mēs skatāmies spēkā esošos teritorijas plānojumus un nosacījumus un ja ir kādi juridiskie šķēršļi noteiktās teritorijās, tad tajās vietās mēs neizskatām iespējas. Piemēram, mūsu gadījumā svarīgi ir augstsprieguma tīkli, jābūt pietiekošo labam vēja ātrumam. Bez valsts institūcijām vēl ir arī bankas, kas ne tikai vērtē tehniskos un finansiālos datus, bet arī, vai esam ņēmuši vērā visus jautājumus. Lieliem projektiem ir sarežģīti saņemt finansējumu, ja nav izpildītas prasības pret dabu un cilvēkiem.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Pieņemsim jūs pēc 10 gadiem bankrotējat- kas notiek ar vēja turbīnām?

Ilvars Pūpols atbild: Šādas situācijas var rasties tādēļ svarīgi iestrādāt zemes nomas līguma normu par to, ka projekta īpašnieks sniedz zemes īpašniekam neatsaucamu bankas garantiju, lai būtu līdzekļi visu aizvākt.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Jūs paredzat jaudu vienai VES stacijai līdz 8MW. Tātad tas ir 10-12 reizes vairāk kā pašreiz Grobiņā. Cik būs augstas turbīnas? Šeit jūs rakstāt, ka būvēsiet 150-170m, šodien sakāt 250m. Torņa augstums, spārna augstums. Tātad vidēji 6-8 reizes augstāk kā pašreiz Grobiņā.

Anna Brokāne un Ilvars Pūpols skaidro, ka vēja turbīnas kopējais augstums paredzēts 250m, savukārt gondolas (rotējošā mehānisma masta galā) augstums ir nosauktie 150-170m.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: Nekas netika teikts par vibrācijas kontroli, monitoringu pēc uzbūves. Jums nebūs lielu problēmu paņemt Jelgavas parku un nokopēt

un tepat uzbūvēt. Jo pretējā gadījumā teiks, kā tad tā Jelgavā ļāva un te nē. Jūs ļoti kļūdaini pateicāt, ka ja likums to neaizliedz, tad atļauj. Publiskajās tiesībās ir atļauts tikai tas, kas ir atļauts. Jūs teicāt kalpošanas ilgums ir 20-35 gadi pašam ģeneratoram, bet ne pamatiem. Pašlaik Grobiņā ir tiesas spriedums, ka jānojauc. Ja būvēsiet 6 reizes augstākus torņus Rucavā, kā jūs tos pamatus dabūsiēt ārā no purva? Brīnišķīgie Ministru kabineta noteikumi, kas paredz pašvaldībai kompensējumu 230 000 eiro gadā un māju apkārtējiem iedzīvotājiem arī apsolīts. Tur ir sarežģīta formula. Vai esat gatavi parakstīt privāttiesisku līgumu ar Rucavas pagastu par to, ka visu ģeneratoru darbības laika maksāsiēt Rucavas pagastam pus miljonu eiro gadā?

Ilvars Pūpols atbild: European Energy ietvaros izskatām dažādas atbalsta iespējas. Piemēram, Ventspilī taps arī fonds, caur kuru realizēsīm iniciatīvas pagastā. Ja ir iespējams, esam gatavi to realizēt. Pašlaik Ministru kabineta noteikumi uzliek šādu pienākumu veikt.

Sanāksmes dalībnieks turpina: Jūs Rucavā gribat pelnīt uz vēja. Sakiet tā vai esat gatavi maksāt vienu miljonu Rucavas iedzīvotājiem privātā kontā.

Ilvars Pūpols atbild: Tiek diskutētas dažādas iespējas gan par privātiem fondiem, gan pašvaldības fondiem. Ja jums ir priekšlikums līgumam, labprāt izskatītu.

Sanāksmes dalībnieks turpina: Jūs runājat par kompensācijām cilvēkiem, bet tas nav noslēpums, ka blakus esošajiem īpašumiem kardināli krītas vērtība. Kā jūs kompensēsiēt?

Ilvars Pūpols atbild: Mehānisms varētu būt tāds, ka tie, kas vēlas pārdot īpašumu pārdot par šodienas tirgus cenu, varam slēgt līgumu, ka varam izpirkt par to cenu, kas ir pēc vērtējuma šajā brīdī. Tāda prakse ir uzņēmumā. Ja ir bažas un ir īpašums, tad slēdz līgumu un vienojas.

Sanāksmes dalībnieks turpina: Vai jūs kopā ar pasūtītāju esat gatavi parakstīt kaut kādu memorandu? Kur to varētu redzēt? Kur es varēšu šo izlasīt. Es runāju Rucavas īpašnieku vārdā. Es gribēšu redzēt, kur es varēšu redzēt, ka teicat, ka tas ir iespējams.

Ilvars Pūpols aicina sanāksmes dalībnieku rakstīt un izrunāt tālāk šo jautājumu rakstiski.

Sanāksmes dalībnieks jautā Ziegler uzņēmuma direktoram: Zeme pieder jums? Esat nomnieki vai īpašnieki?

Raimonds Pētersons atbild: Esmu pilnvarots direktors, ne īpašnieks.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai pareizi saprotu, ka nodibinājat firmu SIA Impona, lai veiktu šo biznesu?

Ilvars Pūpols atbild: Nē. Impona ir European Energy grupas uzņēmums, kas dibināts ar mērķi attīstīt konkrēto projektu uz SIA Ziegler Rucava zemes.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kāds ir Ziegler vidējais apgrozījums gadā?

Raimonds Pētersons atbild: Ap 2 miljoniem.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Tātad gadā jūs esat pelnījuši uz Rucavas derīgajiem izrakteņiem 2 miljonus. Cik esat ziedojuši vietējai pašvaldībai, lai šodien cilvēki neiebilstu jūsu projektam?

Raimonds Pētersons atbild: Neesam līdz šai dienai pat uzrunāti ar lūgumu atbalstīt. Vēsturiski tas ir bijis vienreizējs vai divreizējs pasākums. Vienmēr esam gatavi sadarboties, atbalstīt, ieklausīties.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Un jūs kā SIA Impona arī būtu gatavi slēgt līgumu, dalīties ar Rucavas iedzīvotājiem ar savu peļņu?

Raimonds Pētersons atbild: Jā, mēs piedalāmies.

Cits sanāksmes dalībnieks jautā: Vai viena turbīna būs 8 megavati?

Ilvars Pūpols atbild: Tirgū populārākais modelis šobrīd ap 7,2 MW.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Tagad tirgū modernākais 7,2 megavati. Tas ir 8 miljoni vatu? Tas ir diezgan daudz enerģijas. Cik var nopelnīt no vienas turbīnas?

Ilvars Pūpols atbild: Ir jaudas izmantošanas koeficients. Tālāk tiek pilnvarots tirgotājs. Ilvars Pūpols tālāk paskaidro kā strādā cenas noteikšana un kurās stundās vēja stacija strādā un ražo enerģiju.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai elektrība var nonākt Vācijā?

Ilvars Pūpols atbild: Teorētiski var, bet reāli paliks Baltijā.

Notiek diskusija par biržas cenām, starpniekiem u.c.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Tā kā plānojat būvēties Ķirbas purvā, varbūtības jautājums – varbūt jūs gribat labāk uz cietākas zemes, uz māla.

Ilvars Pūpols atbild: Ļoti labs jautājums, mēs par to domājam, bet tas ir investīciju apjoms. Mēs par to domājam.

Tiešsaistes dalībnieka jautājums: Vai tiks iekļauts protokolā Mārtiņa teiktais, jo bažas, ka netiks. Vai arī citi jautājumi tiks iekļauti?

Līga Ansons no Ecosoul atbild: Es apstiprinu, ka jautājumi tiks iekļauti. Arī kliegzienus no zāles, ko caur tiešsaisti nevarēja dzirdēt, maksimāli tiks iekļauti.

Tiešsaistes dalībnieka jautājums: Kas ir jādara, lai šis projekts netiktu īstenots?

Ilvars Pūpols atbild: Ir divi varianti. Vai nu projekts nav finansiāli izdevīgs, vai arī tirgus cena nokritis pietiekami zemu un neviens no attīstītājiem Latvijā nesaņems finansējumu no bankām. Otrs variants- pašvaldība maina teritorijas plānojumu vai noteikumus, kas apgrūtina vēja parku attīstību.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Rucavas iedzīvotāju viedoklis ir svarīgākais. Vajadzētu rēķināties ar iedzīvotājiem un pēc tam kalt savus plānus.

Ilvars Pūpols atbild: Labs ieteikums. Būtu labi, ja šāda lēmumu pieņemšana tiktu iestrādāta likumdošanā. Ja to iestrādā regulējumā, tad viss kārtībā, viss mainās. Valsts iestādēm tas notiek centralizēti. Šobrīd tāds referenduma variants netiek pieļauts.

Sanāksmes dalībnieks jautā: Kāpēc pirms tik lieliem projektiem netiek taisīta iedzīvotāju aptauja? Būtu jātaisa aptauja.

Anna Brokāne atbild: Tieši tāpēc tiek rīkota šī sabiedriskā apspriešana. Mēs uzklausām jūsu viedokli un bažas. Tāpēc aicinām jūs rakstīt priekšlikumus un izteikt viedokļus.

Ilvars Pūpols papildina: Cik plaši iedzīvotāji jāaptaujā? Mums vajag juridisko ietvaru. Šeit ir arī topošie deputāti. Es sagaidu, ka kāds no jums ierosinās šādu prasību. Mēs kā attīstītājs nevaram nākt un prasīt šādu lietu.

Sanāksmes dalībnieks komentē un jautā: Esmu novada deputāts. Dzīvoju Durbes pusē, atbraucu te, jo neatkarīgi, kur dzīvoju mūsu novadā man ir svarīgi jebkuras vietas novada jautājumi. Svarīgs jautājums – cik jums šis dokuments izmaksā (nav skaidrs, kas tiek precizēts). Kā ir notikusi konsultēšanās ar pašvaldību?

Sanāksmes dalībniekam tiek uzrādīts elektroniskais dokuments, ko izdevusi Dienvidkurzemes novada pašvaldība par sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu.

Līga Ansone precizē: tā nav mūsu (Esosoul) vai attīstītāju rakstīta, bet gan pašvaldības rakstīta vēstule Enerģētikas un vides aģentūrai.

Sanāksmes dalībnieks komentē un jautā: Tāda ir konsultēšanās ar pašvaldību- viens kaut ko sagatavo, otrs parakstās. Vai šī ir sākotnējā apspriešana?

Ilvars Pūpols atbild: Mēs kā attīstītājs vēršamies pie aģentūras, vai mēs pakļaujamies, vai nepakļaujamies. Viņi izsniedz lēmumu. Tiek atsūtīta ietekmes uz vidi novērtējuma programma un tiek veikta sabiedriskā apspriešana. Enerģētikas un vides aģentūra sagaida, ka saņems ieteikumus, kā koriģēt šo programmu, ko mainīt. Ko vietējie zina labāk un prasa papildus pētījumus. Tad programma tiek koriģēta.

Sanāksmes dalībnieks cenšas noskaidrot klātesošo dalībnieku viedokli, lūdzot pacelt

rokas, kuri sanāksmes dalībnieki ir no Rucavas un Dunikas pagasta un kuri no šiem vietējiem dalībniekiem ir pret vēja parka būvniecību un kuri ir par. Sanāksmes dalībnieks lūdz fiksēt, ka 95% no klātesošo Dunikas un Rucavas pagasta iedzīvotāju ir pacēlušī rokas, savukārt neviens no iedzīvotājiem neatbalsta šāda vēja parka izveidi.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli: *Meļņa ir izstrādājusi grozījumus ietekmes uz vidi novērtējuma likumā- samazinās pašvaldību tiesības lemt par iespējām. Iedzīvotājam ir jābūt tiesībām lemt par šī būtiskā dokumenta apstiprināšanu. Plašāku aptauju domāju, ka var organizēt. Šobrīd es redzēju jūsu attieksmi un tā man ir svarīga tālākai darbībai.*

Sanāksmes dalībnieks novada deputāts izsaka viedokli: *Vairākus gadus strādāju Rucavā par priekšsēdētāju. Ja manas domas ņemtu vērā, tad jau būtu ļoti jauki. Protams, ka neesmu par vēja ģeneratoriem, ja to neatbalsta iedzīvotāji. Ja atbalstītu, nebūtu problēmu. Es pats neatbalstu. Jo tā jau liekās, ka baigi forši, bet pēc tam, kad viņi būs vairākus gadus, un tā ainava būs pabojāta, tad domāsim kur bijām jaunībā. Šeit partiju nepinam iekšā.*

Sanāksmes dalībniece izsaka viedokli: *Es nedzīvoju ne Dunikā, ne Rucavā. Mans personīgais viedoklis kā pārvaldes vadītājai - esmu pret vēja parkiem un esmu piefiksējusi vairākus variantus kā to var ietekmēt. Uzklusījām jūs, bija arī manis sagatavoti jautājumi, kurus kāds jau uzdeva ātrāk. Mani uztrauc jautājumi par ceļiem, kā notiek būvniecība, cik daudz tiek ieguldīts betons, kā purvā tiks risināti ugunsdrošības jautājumi, jo tas viss ir svarīgi.*

Zoom sapulces čātā ir ievietoti vairāki jautājumi no klausītājiem:

Kāds ir plānotais vēja turbīnu augstums?

Attīstītāja pārstāvis prezentācijas laikā norādīja, ka plānotais vēja turbīnu augstums ir aptuveni 250 metri.

Kāpēc dāņu investori nevēlas attīstīt šādus projektus savā valstī?

Attīstītāja pārstāvis skaidroja, ka šobrīd Latvijā ir lielāks pieprasījums pēc šāda veida enerģijas projektiem, tādēļ tiek izvēlēts attīstīt piedāvājumu tieši šeit. Tika arī minēts, ka Dānijā šāda tipa projekti jau plaši realizēti un tur pieejamās teritorijas ir ierobežotas.

Vai ir veikti pētījumi par vēja ģeneratoru ietekmi uz cilvēku veselību, dzīvniekiem, bitēm, sīkspārņiem un vidi kopumā?

Vides uzņēmuma pārstāve apliecināja, ka Eiropā šādi pētījumi ir veikti. Tika minēti arī daži piemēri.

Vai attīstītājs pats būtu gatavs dzīvot 800 metru attālumā no 250 metrus augstas vēja turbīnas?

Attīstītāja pārstāvis atbildēja, ka viņš dzīvo pilsētā, kur ņemot vērā šī brīža likumdošanu fiziski nav iespējams atrasties šādā attālumā no turbīnas, tāpēc šādu situāciju nevar personīgi komentēt.

Lūdzu, iekļaut pētījumā informāciju par vēja turbīnu ilgtermiņa ietekmi uz cilvēka veselību – 3, 10, 15 un 30 gadu periodā, pamatojoties uz zinātniskiem pētījumiem.

Vides uzņēmuma pārstāve aicināja rakstīt oficiālu iesniegumu Vides pārraudzības valsts

birojam (EVA), lai šo jautājumu varētu iekļaut ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) dokumentācijā.

Kāds ir plānotais vēja turbīnu ekspluatācijas laiks?

Attīstītāja pārstāvis informēja, ka vēja turbīnu ekspluatācijas ilgums tiek plānots 25–30 gadi.

Kā notiek vēja turbīnu utilizācija pēc to ekspluatācijas perioda beigām un kas sedz šī procesa izmaksas?

Attīstītāja pārstāvis izklāstīja turbīnu utilizācijas procesu un informēja, ka atbildība par šo jautājumu tiek atrunāta līgumā ar zemes īpašnieku. Turklāt tiek veidotas garantijas vai fondi, lai nodrošinātu utilizāciju arī gadījumā, ja attīstītājs beigtu darbību.

Kāpēc tiek slēpta informācija par pašvaldības viedokli? Kāds ir pamatojums šāai rīcībai? Vai var iepazīties ar dokumentu, ko pašvaldība ir iesniegusi EVA?

Attīstītāja pārstāvis norādīja, ka viņam nav piekļuves pašvaldības un EVA savstarpējai sarakstei. Vēlāk sanāksmes laikā, atrodot šo dokumentu publiski pieejamā avotā, viņš iepazīstināja klātesošos ar tā saturu.

Vai IVN procesā tiks ņemta vērā arī Lietuvas vēja ģeneratoru kumulatīvā ietekme uz vidi pierobežā?

Pagaidām nav precīzi skaidrs, kas konkrēti ar šo jautājumu domāts. Ieteicams to precizēt, lai varētu sniegt atbildi.

Kurš veiks trokšņa līmeņa mērījumus un vai šis uzņēmums būs akreditēts?

Vides uzņēmuma pārstāve atkārtoti informēja, ka trokšņa mērījumus veiks sertificēta un akreditēta institūcija, atbilstoši Latvijas un Eiropas normatīvajiem aktiem.

Kas notiek gadījumā, ja attīstītājs (SIA) bankrotē? Kas tad apmaksā turbīnu utilizāciju?

Attīstītāja pārstāvis sanāksmes laikā skaidroja dažādus iespējamus scenārijus, tai skaitā arī to, ka tiek paredzēti mehānismi (piemēram, finanšu garantijas vai apdrošināšana), kas nodrošina turbīnu demontāžu arī gadījumā, ja uzņēmums pārtrauc darbību.

Jautājumi vai komentāri par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu un paredzēto darbību vairs neseko.

Ilvars Pūpols pateicas klātesošajiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksmē tiek slēgta: plkst. 21:30

Sanāksmi vadīja Ilvars Pūpols.

Sanāksmi protokolēja Līga Ansone (Ecosoul).

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto tiešsaistes videoierakstu.