



Dienvidkurzemes novada pašvaldība

Lielā iela 54, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV-3430, reģistrācijas Nr.90000058625,
tālr. 63490458, e-pasts pasts@dkn.lv, www.dkn.lv

Teritorijas un attīstības komitejas Ārkārtas sēdes protokols

Dienvidkurzemes novads, Lielā iela 54, Grobiņa

27.10.2025.

Nr. 13

Sēde sasaukta 2025. gada 27. oktobrī plkst. 17:00

Sēde sākta 2025. gada 27. oktobrī plkst. 17:02

Sēde slēgta plkst. 18:13

Sēdē piedalās 4 komitejas locekļi:

klātienē - Raimonda Ābelīte, Jānis Neimanis, Imants Ozols, Raimonds Reinis

attālināti - Andrejs Radzevičs

Deputāti: Inese Melķe, Andris Jankovskis (klātienē)

Aivars Galeckis (attālināti)

Sēdē piedalās:

klātienē

Uldis Pīlagers - Vides aizsardzības vecākais speciālists

Ilva Jurkeviča - Uzņēmējdarbības un vides nodaļas vadītāja

Edgars Bertrams - izpilddirektors

Gunta Gulbe - juriste

Aigars Evardsons - iekšējā audita daļas vadītājs

Iveta Samoviča - domes priekšsēdētāja biroja vadītāja

attālināti

Ģirts Osis - jurists

Kristīne Feldmane - sabiedrisko attiecību speciāliste

Sēdi vada Raimonda Ābelīte

Sēdi protokolē Daiga Tilgale

Sēdes veids: atklāta, tiek veikts audiovizuāls ieraksts

Sēdes darba kārtība:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

1. Par atbildes vēstules akceptēšanu Valsts Vides dienestam.

1.§

Par atbildes vēstules akceptēšanu Valsts Vides dienestam

Atklāj sēdi un paskaidro, ka deputāti aicināti, lai apspriestu un piedalītos diskusijā par sagatavoto atbildi Valsts vides dienestam saistībā ar Kalētu pagastā plānoto vēja parku.

Raimonda Ābelīte Ierosinātājs ir SIA "EWE Neue Energien 5", kas iecerējis izbūvēt vēja parku "Smikši" Kalētu un Gramzdas pagastos. Plānots izbūvēt līdz 14 jaunākās paaudzes lielas jaudas vēja elektrostacijas ar kopējo jaudu apmēram 112 MW.

Aicina vecāko Vides aizsardzības speciālistu Uldi Pīlageru ziņot par sagatavoto vēstules projektu.

*Ziņo
Uldis Pīlagers* Pašvaldībā ir saņemta 08.10.2025.Valsts Vides dienesta vēstule ar lūgumu sniegt nosacījumus un priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) programmā ietveramajām prasībām attiecībā uz informācijas apjomu un detalizācijas pakāpi, kā arī IVN pētīšanai nepieciešamo pasākumu kopumu.

Paskaidro, ka pašvaldībai ir jāsniedz viedoklis par IVN ziņojumā iekļaujamās informācijas apjomu un detalizācijas pakāpi neatkarīgi no tā, vai piekrīt vēja parka izveidošanai vai nepiekrīt. Šī ir iespēja pašvaldībai norādīt, ko vēl vajadzētu pētīt šajā procesā.

U.Pīlagers izklāsta, kādi normatīvie akti nosaka šī procesa virzību:

- Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 14.pants paredz, ka ierosinātājs vēršas pašvaldībā par paredzētās darbības iespējām pašvaldības teritorijā. Pašvaldība izvērtē un izsaka viedokli par atbilstību teritorijas plānojumam;

- "Enerģētikas drošības likums" paredz izņēmumus - vēja parku attīstītājam vairs nav jākonsultējas ar pašvaldību pirms IVN uzsākšanas, ja ir atbilstība trijiem kritērijiem:

- 1) jauda ir vismaz 50 MW;
- 2) būvniecība paredzēta ārpus pilsētām un ciemiem, rūpnieciskās apbūves teritorijās, lauksaimniecības zemē un meža zemē;
- 3) attālums līdz dzīvojamām mājām un publiskām ēkām nepārsniedz 800 m.

Informē, ka vēstule Valsts Vides dienestam ir sagatavota un deputāti ar to ir varējuši iepazīties. Pauž viedokli, ka vēstule ir daļēji formāla.

Atzīmē, ka ņemot vērā iepriekšējo pieredzi Pāvilostā, šoreiz aicinājam attīstītāju tikties ar abu pagastu iedzīvotājiem, lai uzklausītu arī viņu viedokli.

- Uldis Kristapsons* 8.oktobrī Kalētu tautas namā SIA "EWE Neue Energien 5" rīkoja kopīgu sanāksmi ar Kalētu un Gramzdas pagastu iedzīvotājiem. Sanāksmē piedalījās 111 iedzīvotāji, no kuriem ieceri atbalstīja tikai 3 iedzīvotāji. Uzskata, ka kopumā iedzīvotāju un arī pašvaldības viedokļi šajā procesā netiek ņemti vērā.
- Raimonda Ābelīte* Jautā vai ainavas modelēšana 3D formātā ir iekļauta jau standartprocedūrā?
- Uldis Pīlagers* Atbild, ka nu jau visiem ainavas modelēšana ir iekļauta.
- Jānis Neimanis* Jautā vai tas, ka pašlaik tiek gatavots jauns teritorijas plānojums, būs pietiekams arguments, lai nevarētu būvēt vēja parku?
- Imants Ozols* Saka, ka tas jau paliek smieklīgi, ka pašvaldība savā teritorijā nevar noteikt, vai atbalstīt šādu projektu vai nē.
- Gunta Gulbe* Atzīmē, ka Teritorijas plānojums ir izstrādes procesā. Jautā vai tajā ir iekļauts kaut kas par vēja ģeneratoriem, vai ir atzīmētas konkrētas vietas kur var būvēt un kur nē? Nav arī saprotams, vai tiks būvēts uz izstrādātāja īpašumiem vai vienosies ar īpašniekiem par nomas zemēm.
- Raimonds Reinis* Paskaidro, ka Kalētu pagastā tās visas ir nomas zemes.
- Gunta Gulbe* Norāda uz iespējamām problēmām, piemēram, kā izbūves process ietekmēs pašvaldības ceļu sistēmu, kā tas ietekmēs iedzīvotāju ūdens apgādi, ainavas izmaiņas.
- Raimonds Reinis* Saka, ka sagatavotajā vēstulē ir vērsta uzmanība uz nepieciešamību veikt ietekmes uz ainavu modelēšanu, izmantojot fotomontāžu.
- Raimonda Ābelīte* Rosina sagatavotajā vēstulē iekļaut arī informāciju par Kalētos notikušo iedzīvotāju sapulci, kurā no 111 iedzīvotājiem tikai 3 atbalstīja šo ieceri.
- Uldis Kristapsons* Atzīmē, ka tās ir lauksaimniecības zemes, kuras ir meliorētas. Būvniecības procesā tiks bojāta visa meliorācijas sistēma.
- Inese Meļķe* Būtiski ir saprast, kā tas ietekmēs bioloģisko lauksaimniecību. Šādas saimniecības ir Gramzdas pagastā. Saka, ka vēstulē Valsts Vides dienestam jāiekļauj maksimālā informācija no jaunā teritorijas plānojuma, kas attiecas uz Gramzdas un Kalētu pagastiem.
- Uldis Pīlagers* Saka, ka firma, kura gatavo ziņojumu, jau visu iespējamo ir ņēmuši vērā. Ir izvērtējuši visas ietekmes.

Raimonds Reinis Aicina turpmāk šādas sanāksmes, kā šodien, noturēt slēgtajā daļā.

Raimonda Ābelīte Informē, ka deputāts Raimonds Reinis sagatavotajai atbildes vēstulei iesniedzis divus priekšlikumus un, ņemot vērā, ka šis jautājums neparedz balsojumu, lūdz izklāstīt secīgi abu priekšlikumu būtību.

Raimonds Reinis Izklāsta iesniegto priekšlikumu būtību.

1.priekšlikums

Papildināt priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējumam ar:

- *leklaut arī nakts ainavas ietekmes izvērtējamu (mirgojošās gaismas, gaismas piesārņojums);*
- *modelēt trokšņu izplatību pie tuvākajām dzīvojamām ēkām, arī naktī;*
- *leklaut zemo frekvenču skaņu un vibrāciju ietekmi uz cilvēku dzīves kvalitāti.*

Raimonds Reinis Saka, ka pārsvarā mirgošanas efektu mēra dienasgaismā, tādēļ ir priekšlikums izvērtēt arī nakts mirgošanas ietekmi.

Uldis Pīlāgers Skaidro, ka trokšņu izplatības naktī un zemo frekvenču skaņu ietekmes noteikšana arī iekļauta standarta procedūrā.

2.priekšlikums

Papildināt priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējumam ar:

- *Vismaz viena pilna gada sezonālu novērojumu ciklu (pavasara, vasaras, rudens, ziemas migrācijas);*
- *leklaut hidroloģisko ietekmi, ja projektā plānoti ceļu vai kabeļu izbūves darbi purvainās vai mitrās teritorijās;*
- *Sabiedriskajā apspriešanā par IVN uzsākšanu nodrošināt vēja parka ar fizisku apkārtējās vides maketus vai ainavas telpisko modeli (Parāda reālās vides elementus mājas, ceļus, reljefu, mežus, turbīnas utt.);*
- *Pieprasīt būvniecības laikā radītās transporta kustības analīzi, nodrošināt ceļu sagatavošanu, izveidot laika grafiku ceļu uzturēšanai. (smagā tehnika, maršruti, ietekme uz vietējiem ceļiem);*
- *Informācija izmantojot kartogrāfiju, transporta kustība, jaunu ceļu izveide, esošo ceļu stiprināšana;*
- *Turbīnu, būvniecības komponentu piegādēs maršruti, laika grafiks • Atjaunot ceļus pēc būvdarbu pabeigšanas;*
- *Avāriju un ugunsgrēku risku novērtējumu, ieskaitot piekļuvi glābšanas dienestiem.*

Jānis Neimanis Izsaka šaubas par prasību veikt pilna gada sezonālu novērojumu ciklu putnu migrācijai un vai prasība izveidot vides maketu netiks noraidīta lielo izmaksu dēļ.

Raimonds Reinis Atzīmē, ka IVN procesā jābūt sabiedriskai apspriešanai un šāds makets ļautu iedzīvotājiem saprast kā tas izskatīsies dabā.

Uzskata, ka vēja parka izveide saistīta ar miljoniem lielām investīcijām un nebūtu jāuztraucas cik izmaksās makets.

<i>Uldis Pīlagers</i>	Saka, ka putnu migrācijas izpēte ir Dabas aizsardzības pārvaldes kompetence.
<i>Gunta Gulbe</i>	Skaidro, ka jāvadās pēc Enerģētikas drošības likuma 7.panta 5.daļas. Pirms IVN programmas izsniegšanas attīstītājs prasa kādu informācijas apjomu un detalizācijas pakāpi pašvaldība vēlas lai iekļauj ziņojumā.
<i>Raimonda Ābelīte</i>	Tad makets sabiedriskajā apspriešanā varētu būt digitālā veidā?
<i>Imants Ozols</i>	Mēs tagad apspriežam, ko vēlamies, lai izpēta, bet mums taču ir iedzīvotāju sapulces vēstule, kurā no 111 iedzīvotājiem tikai 2 ir par.
<i>Gunta Gulbe</i>	Pašvaldībai ir jāvērtē gan iedzīvotāji, gan uzņēmējs, tādēļ šodien jāizvērtē, kāda informācija nepieciešama, lai pieņemtu lēmumu.
<i>Inese Meļķe</i>	Iesaka noskaidrot par ceļu nestspēju un papildināt priekšlikumu izvirzot noteikumu, ka ceļi jānostiprina jau pirms būvēšanas.
<i>Andrejs Radzevičs</i>	Izsaka viedokli par diskusiju, ka atbildes vēstulē ir jāietver kopēja argumentēta pašvaldības nostāja pret šī vēja parka ieceri, nevis jāapraksta visādas prasības, kas liek no malas domāt, ka pašvaldība atbalsta šo ieceri.
<i>Gunta Gulbe</i>	Skaidro, ka šobrīd neko neakceptējam. Uzņēmējs veic vienu no procesiem, novērtē vidi. Savukārt, saskaņā ar likumu noteikts, ka pirms IVN programmas izsniegšanas, Valsts vides dienests prasa pašvaldībai, kādu informāciju un kādā apjomā no pašvaldības puses nepieciešams iekļaut ziņojumā. Darbības akceptēšana ir pēdējais, kad būs jāvērtē - vai tas, kas ir iekļauts ziņojumā, ir pietiekošs vai nē. Tas, iespējams, būs tikai pēc 5 gadiem. Tādēļ šīs prasības būtu jāiekļauj tagad, jo pēc tam to vairs nevarēs izdarīt.
<i>Raimonda Ābelīte</i>	Pateicas deputātiem par dalību diskusijā un aicina vides speciālistu, ņemot vērā izdiskutēto un deputātu priekšlikumus, papildināt sagatavoto vēstuli un nosūtīt Valsts vides dienestam.

Komitejas priekšsēdētāja

Raimonda Ābelīte

Komitejas sekretārs

Daiga Tilgale