Dienvidkurzemes novada pašvaldība
Lielā iela 54, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV-3430, reģistrācijas Nr.90000058625,
tālr. 63490458, e-pasts pasts@dkn.lv, www.dkn.lv

Teritorijas un attīstības komitejas sēdes protokols

Lielā iela 54, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads (1.stāva sēžu zāle)

09.09.2026. **Nr. 9**

Sēde sasaukta 2026. gada 9. septembrī plkst. 15:00
Sēde sākta 2026. gada 9. septembrī plkst. 15:10
Sēde slēgta plkst. 18:20

Sēdē piedalās 6 komitejas locekļi:

1. Raimonda Ābelīte,
2. Gatis Kalniņš, reģistrējas plkst.15:36,
3. Jānis Neimanis,
4. Imants Ozols,
5. Andrejs Radzevičs,
6. Raimonds Reinis.

Sēdē klātienē piedalās pašvaldības darbinieki:

1. Kaspars Dzenis,
2. Gunta Gulbe,
3. Una Ržepicka,
4. Margarita Teivāne,
5. Sanita Urtāne,
6. Vita Vītola-Lapiņa,
7. Baiba Priedīte,
8. Uldis Kristapsons,
9. Guntis Lazdups,
10. Inese Meļķe,
11. Vizma Garkalne,
12. Edgars Bertrams,
13. Nauris Rokjāns.

Sēdē klātienē piedalās pašvaldības darbinieki:

1. Aigars Evardsons,
2. Aiva Mače,
3. Ieva Skābarde,

4. Iveta Samoviča,
5. Iva Markuss-Narvila,
6. Dace Riekstiņa,
7. Marina Kokovihina,
8. Līga Ločmele,
9. Aivars Galeckis,
10. Mārtiņš Sants,
11. Madara Lagzdiņa.

Sēdē attālināti piedalās

1. Kurzemes plānošanas reģiona pārstāve Inguna Tomsone,
2. Latvijas Zaļo ceļu asociācijas valdes priekšsēdētājs Raitis Sijāts.

Sēdē nepiedalās 1 komitejas loceklis:
Juris Grasmanis – atvaļinājumā.

Sēdi vada Raimonda Ābelīte.

Sēdi protokolē Ieva Otaņķe.

Sēdes veids: atklāta.

Sēde tiek ierakstīta audioierakstā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Interreg Europe projekta Cycle Right pilotaktivitātes "Bijušo dzelzceļa līniju inovatīvas izmantošanas testēšana apmeklētāju plūsmas palielināšanai Priekules pilsētā, Dienvidkurzemes novadā, Latvijā" īstenošanu
2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Lidijas”, Grobiņas pagastā, Dienvidkurzemes novadā
3. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Zeltenes ielā 16, Pāvilostā, Dienvidkurzemes novadā
4. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Bleivi”, Papē, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā
5. Par būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2025-328 apstrīdēšanas iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas
6. Par Dienvidkurzemes novada Būvvaldes 2026.gada 18.maija lēmuma Nr. BIS-BV-5.62-2926-8169(126) un 2026.gada 3.jūlija lēmuma Nr.BIS-BV-5.62-2026-11063(167) apstrīdēšanu
7. Par piedalīšanos projektu atklātā konkursā "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā”.
8. Par Attīstības nodaļas sagatavošanos DKN dalībai Norvēģijas finanšu instrumenta finansētai programmai civilās aizsardzības jomā
9. Detalizēts Attīstības nodaļas ziņojums par 5.2.1.1. pasākuma "Objektu (patvertņu) pielāgošana un aprīkošana civilās aizsardzības mērķiem ” īstenošanu DKN

10. Attīstības un uzņēmējdarbības daļas ziņojums par aktuālo projektu virzību.

1.§

Par Interreg Europe projekta Cycle Right pilotaktivitātes "Bijušo dzelzceļa līniju inovatīvas izmantošanas testēšana apmeklētāju plūsmas palielināšanai Priekules pilsētā, Dienvidkurzemes novadā, Latvijā" īstenošanu

Raimonda Ābelīte: Informē, ka ir sagatavots lēmuma projekts "Par Interreg Europe projekta Cycle Right pilotaktivitātes "Bijušo dzelzceļa līniju inovatīvas izmantošanas testēšana apmeklētāju plūsmas palielināšanai Priekules pilsētā, Dienvidkurzemes novadā, Latvijā" īstenošanu". Lūdz Vitu Vītolu-Lapiņu ziņot.

Vita Vītola-Lapiņa: Informē, ka saņemts uzaicinājums Dienvidkurzemes novada pašvaldībai iesaistīties projekta pilotaktivitātes īstenošanā Priekules pilsētā. Kurzemes plānošanas reģions sadarbībā ar biedrību "Latvijas Zaļo ceļu asociācija" īsteno projektu, kura mērķis ir veicināt velobraukšanas politikas un zaļo ceļu attīstību, akcentējot klimata noturību un pieejamību. Dienvidkurzemes novada pašvaldība projektā nav tiešais partneris, bet ir aicināta iesaistīties kā sadarbības partneris, kura teritorijā tiks īstenota pilotaktivitāte. Pilotaktivitātes ietvaros Priekules pilsētā paredzēts izmantot saglabājušos bijušās dzelzceļa līnijas posmu aptuveni 3 km garumā, sākot no Aizputes ielas. Plānots iegādāties divas velodrezīnas, izveidot to uzglabāšanas vietu, uzstādīt velostatīvus, publisko veloapkopes punktu un videonovērošanu, kā arī izvietot informatīvos materiālus un stendus. Sadarbībā ar Priekules tūrisma informācijas centru paredzēts izstrādāt arī digitālu rezervācijas rīku. Pilotaktivitāti plānots īstenot viena gada laikā – no 2026. gada 1. oktobra līdz 2027. gada septembra beigām. Pēc pilotaktivitātes īstenošanas izveidotā infrastruktūra un tās uzturēšana tiks nodota pašvaldībai. Atbilstoši projekta nosacījumiem pakalpojumam līdz 2033. gada 31. decembrim jābūt pieejamam bez maksas. Informē, ka uzsāktas sarunas ar VAS "Latvijas dzelzceļš" par attiecīgā sliežu ceļa posma nodošanu pašvaldības izmantošanai uz noteiktu laiku. Pilotaktivitātes kopējās izmaksas ir 31 354,00 EUR. Pašvaldībai jānodrošina 100 % priekšfinansējums. Pēc projekta īstenošanas, pārskata apstiprināšanas un audita pašvaldībai tiks atmaksāti 80 % jeb 25 083,20 EUR, savukārt pašvaldības faktiskais līdzfinansējums būs 20 % jeb 6 270,80 EUR. Šā gada finansējumu plānots segt no projektu konkursa budžeta neizmantotā atlikuma, bet nepieciešamais finansējums nākamajam gadam jāparedz 2027. gada budžetā.

Imants Ozols: Jautā par plānoto velodrezīnu noslodzi, apmeklētāju interesi un to, kā tiks nodrošināta projekta publicitāte un apmeklētāju piesaiste.

Vita Vītola-Lapiņa: Skaidro, ka jautājumi pārrunāti ar Priekules tūrisma informācijas centra vadītāju Ievu Skabārdi, kura piedalījusies arī pilotaktivitātes

	sagatavošanā. Pēc projekta īstenošanas velodrezīnas paliks pašvaldības lietošanā. To pieejamību plānots nodrošināt ar esošajiem Priekules tūrisma informācijas centra resursiem, neveidojot papildu amata vietu.
Uldis Kristapsons:	Jautā, kas pēc pilotprojekta beigām segs velodrezīnu uzturēšanas un remonta izmaksas, ņemot vērā, ka līdz 2033. gada beigām pakalpojums jānodrošina bez maksas. Tāpat jautā, vai viena tūrisma informācijas centra darbinieka resursi būs pietiekami pakalpojuma nodrošināšanai.
Vita Vītola-Lapiņa:	Norāda, ka papildu amata vieta šobrīd nav paredzēta, savukārt konkrētas uzturēšanas un remonta izmaksas pēc pilotprojekta īstenošanas vēl nav aprēķinātas.
Ingūna Tomsone, Kurzemes plānošanas reģiona pārstāve:	Informē par līdzīgu projektu pieredzi Polijā un Latvijā. Norāda, ka līdzīgi sliežu velosipēdi tiek izmantoti arī Vidzemē. Priekules priekšrocība ir saglabātais neizmantotais dzelzceļa posms un iespēja šo tūrisma piedāvājumu sasaistīt ar zaļo ceļu uz Liepāju. Polijas pieredze apliecina, ka šāds piedāvājums var būtiski palielināt apmeklētāju skaitu un veicināt teritorijas tūrisma un uzņēmējdarbības attīstību.
Raitis Sijāts, Latvijas Zaļo ceļu asociācijas valdes priekšsēdētājs:	Informē par līdzīgu velodrezīnu izmantošanas pieredzi Valkā, Ķeipenē un Zilākalnā. Zilākalnā gadā pakalpojumu izmanto aptuveni 5000 apmeklētāju. Norāda, ka uzturēšanas izmaksas lielā mērā ir atkarīgas no sliežu ceļa tehniskā stāvokļa. Priekules sliežu posms, pēc līdzšinējās apskates, ir labākā stāvoklī nekā Zilākalna sliežu ceļš, tādēļ būtiskas uzturēšanas izmaksas netiek prognozētas. Skaidro, ka pirms velodrezīnu izmantošanas nepieciešama lietotāju instruktāža par drošu braukšanu, bremzēšanu un citiem lietošanas nosacījumiem. Vienā plānotajā velodrezīnā varēs braukt četri cilvēki, līdz ar to ar abām velodrezīnām vienlaikus pakalpojumu varēs izmantot astoņi cilvēki.
Debates:	Diskusijā tiek pārrunāta iespēja projekta nosacījumu ietvaros nākotnē noteikt maksu par atsevišķiem ar velodrezīnu izmantošanu saistītiem pakalpojumiem, piemēram, instruktāžu vai apkalpošanu, lai daļēji segtu pašvaldības izmaksas. Tiek rosināts šo jautājumu izvērtēt sadarbībā ar tūrisma jomas speciālistiem. Komitejas locekļi atbalsta pilotaktivitātes īstenošanu, uzsverot tās potenciālu Priekules tūrisma piedāvājuma un uzņēmējdarbības attīstībai.
Raimonda Ābelīte:	Aicina balsot.
Jānis Neimanis:	Norāda, ka projektu atbalsta. Uzsver, ka pēc projekta nosacījumu perioda beigām būs iespējams izvērtēt pakalpojuma turpmāku attīstību un iespēju to nodrošināt par samērīgu maksu. Projekts ir nozīmīgs Priekulei, jo var veicināt uzņēmējdarbību, iedzīvotāju interesi un tūrisma attīstību. Tāpat nākotnē iespējams attīstīt

velomaršrutu un sasaistīt to ar citiem apkārtnes tūrisma maršrutiem.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 4 (Jānis Neimanis, Imants Ozols, Andrejs Radzevičs, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Raimonds Reinis - Nepiedalās balsojumā - interešu konflikts)

NOLEMJ: **Iesniegt lēmuma projektu "Par Interreg Europe projekta Cycle Right pilotaktivitātes "Bijušo dzelzceļa līniju inovatīvas izmantošanas testēšana apmeklētāju plūsmas palielināšanai Priekules pilsētā, Dienvidkurzemes novadā, Latvijā" īstenošanu" izskatīšanai domes sēdē.**

2.§
Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Lidijas”, Grobiņas pagastā, Dienvidkurzemes novadā

Raimonda Ābelīte: Informē, ka ir sagatavots lēmuma projekts "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Lidijas”, Grobiņas pagastā, Dienvidkurzemes novadā". Aicina Margaritu Teivāni ziņot.

Margarita Teivāne: Informē, ka ir saņemts nekustamā īpašuma īpašnieka iesniegums ar lūgumu pieņemt lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Detālplānojuma izstrādes mērķis ir izstrādāt nekustamā īpašuma zemes vienības sadales risinājumu, detalizējot un konkretizējot funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras jaunveidojamās zemes vienības izmantošanai un apbūvei, kā arī nodrošinot piekļuvi jaunveidojamajām zemes vienībām. Saskaņā ar iesniegumam pievienoto skici īpašnieks paredz zemes vienību sadalīt 11 apbūves gabalos. Pašlaik lielāko īpašuma daļu veido lauksaimniecības zeme, un īpašumu šķērso ceļš. Skaidro, ka saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu Grobiņas pagastā lauksaimniecības zemē minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība ir viens hektārs. Ņemot vērā ieceri īpašumu sadalīt vairākos apbūves gabalos, Būvvalde secinājusi, ka nepieciešama detālplānojuma izstrāde, lai kompleksi risinātu ūdensapgādes, piekļuves, elektroapgādes un citus infrastruktūras jautājumus. Aicina atbalstīt detālplānojuma izstrādes uzsākšanu.

Andrejs Radzevičs: Lūdz precizēt, cik lielās zemes vienībās īpašumu paredzēts sadalīt.

Margarita Teivāne: Skaidro, ka katras jaunveidojamās zemes vienības platība paredzēta aptuveni viens hektārs un ka saskaņā ar pašreizējo

Grobiņas pagasta teritorijas plānojumu minimālā zemes vienības platība lauksaimniecības teritorijā ir viens hektārs.

Andrejs Radzevičs: Norāda, ka viņam ir šaubas par viena hektāra minimālās platības piemērošanu, jo Ministru kabineta noteikumos Nr. 240 lauku teritorijās jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība noteikta divi hektāri. Atgādina, ka līdzīga diskusija bijusi arī citos jautājumos un iepriekš ticis skaidrots, ka zemes vienību nevar sadalīt mazākās par diviem hektāriem. Lūdz precīzi norādīt tiesisko pamatojumu, uz kura pamata šajā gadījumā būtu piemērojama viena hektāra minimālā platība.

Kaspars Dzenis: Precizē Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 regulējumu un nolasa 65. punktā noteikto, ka lauku teritorijās jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir divi hektāri, ja citos normatīvajos aktos vides un dabas aizsardzības, zemes pārvaldības vai lauksaimniecības un lauku attīstības jomā, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nav noteikta lielāka minimālā platība.

Andrejs Radzevičs: Vērš uzmanību, ka minētais regulējums pieļauj teritorijas plānojumā noteikt lielāku, nevis mazāku minimālo platību. Jautā, kurš tiesību akts šajā gadījumā ir piemērojams, un norāda, ka nepieciešams noskaidrot iespējamo normu kolīziju.

Plkst.15:36 ierodas deputāts Gatis Kalniņš un reģistrējas dalībai sēdē.

Kaspars Dzenis: Papildus norāda uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 noslēguma jautājumiem un skaidro, ka noteikumu prasības nepiemēro teritorijas plānojumiem vai lokālplānojumiem, kuru izstrāde uzsākta pirms šo noteikumu spēkā stāšanās dienas, ja pašvaldības teritorijas plānojums vai lokālplānojums apstiprināts noteikumos paredzētajā termiņā. Diskusijā tiek precizēti Ministru kabineta noteikumu un Grobiņas pagasta teritorijas plānojuma pieņemšanas un spēkā stāšanās datumi.

Andrejs Radzevičs: Aicina šo jautājumu līdz domes sēdei pārbaudīt īpaši precīzi, ņemot vērā teritorijas plānojuma apstiprināšanas laiku un Ministru kabineta noteikumu pārejas regulējumu. Uzsver, ka nepieciešama nepārprotama atbilde, vai konkrētajā gadījumā drīkst piemērot viena hektāra minimālo zemes vienības platību vai tomēr jāievēro divu hektāru prasība. Pauž viedokli, ka konkrētajā teritorijā starp Grobiņu un Liepāju dzīvojamās apbūves attīstība varētu būt lietderīga, tomēr, kamēr normatīvais regulējums nav mainīts, nepieciešams precīzi ievērot spēkā esošās prasības.

Raimonda Ābelīte: Rezumē, ka līdz domes sēdei ir jāpārbauda vai darba uzdevumā sadalāmās zemes platības atbilst normatīvajam regulējumam un vai detālplānojuma darba uzdevums nebūtu precizējams.

Margarita Teivāne: Apliecina, ka jautājums ir saprotams un nepieciešamie precizējumi tiks veikti.

Raimonda Ābelīte: Aicina balsot.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Jānis Neimanis, Imants Ozols, Andrejs Radzevičs, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Gatis Kalniņš)

NOLEMJ: **Iesniegt lēmuma projektu "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lidijas", Grobiņas pagastā, Dienvidkurzemes novadā" izskatīšanai domes sēdē.**

3.§

Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Zeltenes ielā 16, Pāvilostā, Dienvidkurzemes novadā

Raimonda Ābelīte: Informē, ka ir sagatavots lēmuma projekts "Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Zeltenes ielā 16, Pāvilostā". Aicina Margaritu Teivāni ziņot.

Margarita Teivāne: Informē, ka saņemts detālplānojuma izstrādātāja iesniegums par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Zeltenes ielā 16, Pāvilostā. Detālplānojumā paredzēts izveidot četrus apbūves gabalus, katru aptuveni 1200 m² platībā, kā arī atsevišķā zemes vienībā izdalīt piebraucamo ceļu. Detālplānojuma publiskā apspriešana notikusi no šī gada 30. jūlija līdz 19. augustam. No institūcijām saņemti pozitīvi atzinumi. Sākotnēji AS "Sadales tīkls" izteicis iebildumu par elektrības kabeļa izvietošanu zem ceļa cietā seguma. Atbilstoši norādījumam detālplānojuma grafiskajā daļā veikti labojumi, pēc kuriem saņemts pozitīvs atzinums. No fiziskām un juridiskām personām publiskās apspriešanas laikā iesniegumi nav saņemti.

Gunta Gulbe: Norāda uz redakcionālu kļūdu detālplānojuma paskaidrojuma rakstā, kur minēts, ka Pāvilostas novada dome lēmumu pieņēmusi 2025. gadā. Aicina kļūdu izlabot pirms dokumenta tālākas virzības.

Margarita Teivāne: Apstiprina, ka kļūda tiks piefiksēta un redakcionāli izlabota.

Andrejs Radzevičs: Precizē, cik zemes vienībās kopumā paredzēts sadalīt nekustamo īpašumu?

Margarita Teivāne: Paskaidro, ka, ieskaitot atsevišķi izdalīto piebraucamo ceļu, īpašums tiks sadalīts piecās zemes vienībās – četros apbūves gabalos un vienā zemes vienībā piebraucamajam ceļam.

Andrejs Radzevičs: Jautā, kam pēc īpašuma sadalīšanas paliks piektā zemes vienība. Norāda, ka nepieciešams skaidri noteikt tās juridisko statusu – vai tā būs iela, koplietošanas ceļš, privāts ceļš vai tiks izmantots cits tiesiskais risinājums. norāda, ka jautājums ir būtisks un detālplānojumā nepieciešams skaidri noregulēt nākotnes situāciju. Uzsver, ka jābūt saprotamam, kā jaunizveidoto zemes

gabalu īpašniekiem tiks garantēta piekļuve īpašumiem un kas būs atbildīgs par ceļa uzturēšanu. Kā iespējamus risinājumus min kopīpašumu, kurā katram apbūves gabala īpašniekam piederētu domājamā daļa no ceļa, vai servitūta nodibināšanu. Norāda, ka Dienvidkurzemes novadā, īpaši piejūras teritorijās, jau ir vairākas strīdīgas situācijas saistībā ar piekļuvi īpašumiem un privātu ceļu izmantošanu, tādēļ aicina pret šo jautājumu izturēties īpaši rūpīgi. Viņa ieskatā nav pieļaujams apstiprināt risinājumu, kas nākotnē var radīt neskaidrības par piekļuvi, ceļa īpašnieku un uzturēšanas pienākumiem. Diskusijā papildus tiek jautāts, vai atsevišķo ceļa zemes vienību vispār drīkst izveidot mazāku par teritorijas plānojumā noteikto minimālo zemes vienības platību.

Kaspars Dzenis: Skaidro, ka šajā gadījumā pieļaujams izņēmums – transporta infrastruktūras un komunikāciju nodrošināšanai var izveidot zemes vienību, kas ir mazāka par teritorijas plānojumā noteikto minimālo platību. Vienlaikus vērš uzmanību uz plašāku problēmu – Dienvidkurzemes novada pašvaldībai nav saistošo noteikumu, kuros būtu noteikta kārtība un tehniskās prasības jaunizbūvētu ielu vai ceļu pārņemšanai pašvaldības īpašumā. Nav noteikts, kādā tehniskajā stāvoklī ielai jābūt izbūvētai, lai pašvaldība to varētu pārņemt, piemēram, vai nepieciešams bruģēts vai cits cietais segums, apgaismojums, izbūvētas komunikācijas un cita infrastruktūra. Norāda, ka praksē detālplānojumu izstrādātāji var piedāvāt vienkāršākus risinājumus, piemēram, grants seguma ceļu ar izbūvētām komunikācijām, taču pašvaldībai pašlaik nav vienotu saistošo noteikumu, pēc kuriem izvērtēt, kādām prasībām jaunizbūvētai ielai jāatbilst, lai to varētu pārņemt pašvaldība. Uz jautājumu par līdzšinējo praksi tiek norādīts, ka pašvaldība līdz šim cenšas izvairīties no jaunu privāti izbūvētu ielu un ceļu pārņemšanas savā īpašumā.

Andrejs Radzevičs: Ierosina detālplānojumu atgriezt izstrādātājam pilnveidošanai. Norāda, ka, ja piektā zemes vienība tiek veidota kā iela vai ceļš, jāizvērtē arī nepieciešamība pēc apgriešanās laukuma ceļa galā. Uzsver, ka piekļuvei jābūt piemērotai ne tikai iedzīvotāju automašīnām, bet arī sniega tīrīšanas tehnikai, atkritumu apsaimniekošanas transportam un citiem apkalpojošajiem transportlīdzekļiem. Norāda, ka viens no risinājumiem varētu būt ceļa zemes vienības domājamo daļu nodošana kopā ar katru apbūves gabalu. Vienlaikus uzsver, ka pašlaik nav saņemtas pietiekami skaidras atbildes par riskiem un piebraucamā ceļa turpmāko juridisko statusu, tādēļ šādā redakcijā lēmuma projekta tālāku virzību nevar atbalstīt.

Raimonda Ābelīte: Norāda, ka iespējams arī lēmuma projektu nevirzīt uz domes sēdi, bet atgriezt izstrādātājam pilnveidošanai, un aicina teritorijas plānotājus sniegt savu vērtējumu.

Margarita Teivāne: Pauž viedokli, ka viens no iespējamiem risinājumiem būtu paredzēt, ka piebraucamā ceļa zemes vienība tiek atsavināta

kopā ar apbūves gabaliem kā kopīpašums, nosakot katram īpašniekam attiecīgu domājamo daļu. Tādējādi visi četru apbūves gabalu īpašnieki būtu kopīgi atbildīgi par piebraucamā ceļa uzturēšanu. Vienlaikus norāda, ka četru apbūves gabalu vajadzībām prasība izbūvēt pilnvērtīgu ielu ar visiem ielas parametriem varētu nebūt samērīga. Ierosina līdz domes sēdei precizēt neskaidros jautājumus un nepieciešamības gadījumā administratīvajā līgumā iekļaut papildu nosacījumus.

Raimonda Ābelīte: Precizē, ka vispirms jānoskaidro īpašnieka viedoklis un pēc tam jāizvērtē, vai nepieciešams precizēt administratīvo līgumu vai veikt citus detālplānojuma dokumentācijas labojumus.

Jānis Neimanis: Norāda, ka šādi gadījumi pašvaldībā ir un arī turpmāk būs aktuāli. Jaunā teritorijas plānojuma izstrādes procesā dzīvojamajai apbūvei tiek paredzētas jaunas teritorijas, tādēļ jārēķinās, ka nākotnē šo teritoriju iedzīvotāji vērsīsies pašvaldībā ar prasībām nodrošināt infrastruktūru – centralizētu kanalizāciju, ūdensapgādi, ielu uzturēšanu un citus pakalpojumus. Uzsver, ka pašvaldībai jāizvērtē, kādas finansiālās saistības tā ilgtermiņā var atļauties uzņemties. Konkrētajā gadījumā pašvaldībai nevajadzētu uzņemties saistības vai dot solījumus par piebraucamā ceļa pārņemšanu. Ceļa izbūves un uzturēšanas jautājums vismaz sākotnējā periodā būtu risināms attīstītājam. Atsaucas arī uz Būvvaldes vadītāja minēto nepieciešamību pēc pašvaldības saistošajiem noteikumiem un norāda uz Liepājas valstspilsētas pieredzi, kur šādi noteikumi paredz kārtību, kādā ar attīstītāju tiek saskaņotas infrastruktūras izbūves prasības un nosacījumi tās iespējamai nodošanai pašvaldībai. Uzskata, ka arī Dienvidkurzemes novada pašvaldībai nākotnē būtu nepieciešams izstrādāt šādu regulējumu un noteikt kritērijus, pēc kuriem pašvaldība lemj par izbūvētas infrastruktūras pārņemšanu.

Margarita Teivāne: Norāda, ka, ja jautājuma izskatīšana nav steidzama un detālplānojuma izstrādātājs nepieprasa tūlītēju lēmuma pieņemšanu, lēmuma projekta izskatīšanu var atlikt, precizēt komitejas sēdē aktualizētos jautājumus un pēc tam jautājumu atkārtoti virzīt izskatīšanai Teritorijas un attīstības komitejā.

Raimonda Ābelīte: Noformulē priekšlikumu un aicina par to balsot. Secina, ka diskusijā identificēti vairāki jautājumi, kas teritorijas plānotājiem un Būvvaldei jāizvērtē, tostarp, vai risinājums nosakāms administratīvajā līgumā vai nepieciešama detālplānojuma pilnveidošana un tā atgriešana izstrādātājam.

Iesniegti priekšlikumi:

Atlikt lēmumprojekta izskatīšanu, veikt komitejas sēdē izsteikto jautājumu precizēšanu virzīt lēmumprojektu atkārtoti uz oktobra Teritorijas un attīstības komitejas sēdi. Priekšlikumu iesniedza Raimonda Ābelīte

Balsojums par priekšlikumu "Atlikt lēmumprojekta izskatīšanu, veikt komitejas sēdē izsteikto jautājumu precizēšanu virzīt lēmumprojektu atkārtoti uz oktobra Teritorijas un attīstības komitejas sēdi.", iesniedza Raimonda Ābelīte

"PAR" -	5 (Gatis Kalniņš, Jānis Neimanis, Imants Ozols, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)
"PRET" -	nav
"ATTURAS" -	nav
"NEPIEDALĀS" -	1 (Andrejs Radzevičs - Nepiedalās balsojumā)

Priekšlikums pieņemts

4.§

Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bleivi", Papē, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā

Raimonda Ābelīte: Ir sagatavots lēmuma projekts "Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bleivi", Papē, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā". Lūdz Sanitu Urtāni ziņot.

Sanita Urtāne: Atgādina, ka lēmuma projekts par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bleivi" jau tika skatīts augusta komitejas sēdē. Iepriekš tika ziņots, ka par izstrādāto detālplānojuma projektu no visām iesaistītajām institūcijām ir saņemti pozitīvi atzinumi. Informē, ka pēc augusta komitejas sēdes saņemti vairāki fizisku personu iesniegumi un iebildumi par detālplānojuma projektu. Viens no apjomīgākajiem iesniegumiem ir saistīts ar servitūta ceļu un tā pieslēgumu pašvaldības autoceļam. Iesniegumā izteikta prasība jau detālplānojuma ietvaros izstrādāt precīzu būvprojekta risinājumu pieslēgumam pie pašvaldības autoceļa. Uzsver, ka detālplānojuma darba uzdevumā nav bijusi noteikta prasība detālplānojuma sastāvā izstrādāt šādu būvprojektu. Turklāt servitūta ceļš, kas nodrošina piekļuvi nekustamajam īpašumam "Bleivi", atrodas ārpus detālplānojuma teritorijas. Informē arī, ka saņemts fiziskas personas iepriekš sniegtā saskaņojuma atsaukums. Detālplānojuma publiskās apspriešanas laikā bija saņemta gan fiziskas personas, gan juridiskas personas piekrišana detālplānojuma risinājumiem, taču pēc iepriekšējā mēneša komitejas sēdes iepriekš sniegtā piekrišana detālplānojuma projektam ir atsaukta. Saņemts arī fiziskas personas iesniegums ar lūgumu neapstiprināt detālplānojumu, pamatojot to ar apstākli, ka detālplānojuma teritorija atrodas dabas parka "Pape" dabas parka zonā un, iesniedzēja ieskatā, attiecīgā zemes vienība nav primāri paredzēta apbūvei. Informē, ka iesniedzēji vērsušies arī Dabas aizsardzības pārvaldē, apstrīdot tās sniegto atzinumu par detālplānojumu. Dabas aizsardzības pārvalde ir sniegusi viedokli gan fiziskajai personai, gan biedrībai, norādot, ka nesaskata pamatu uzskatīt iepriekš sniegto atzinumu par nekorektu. Vienlaikus Dabas aizsardzības pārvalde norādījusi, ka detālplānojuma apstiprināšana pati par sevi vēl nedod tiesības

	īstenot apbūvi attiecīgajā zemes vienībā. Sanita Urtāne papildus informē, ka komitejas locekļiem informācijai pievienots arī nekustamā īpašuma "Bleivi" īpašnieka iesniegums un viedoklis, kurā sniegts faktisko un tiesisko apstākļu precizējums.
Raimonda Ābelīte:	Aicina vispirms dot vārdu detālplānojuma izstrādātājam Uldim Vecvagaram un pēc tam uzklausīt pārējos sēdes dalībniekus.
Uldis Vecvagars, SIA "V Projekts" arhitekts:	Informē, ka detālplānojuma izstrāde uzsākta 2022. gadā un tā mērķis ir precizēt teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, kā arī shematiski attēlot piekļuves risinājumu nekustamajam īpašumam "Bleivi". Skaidro, ka galvenās domstarpības saistītas ar piekļuves ceļu. Piekļuves problēma teritorijā pastāv jau kopš zemes reformas, un tā daļēji risināta arī iepriekš izstrādātajā detālplānojumā īpašumiem "Rožu lauki" un "Ignāti". Pēc detālplānojuma pirmās redakcijas publiskās apspriešanas un saņemtajiem iebildumiem risinājums tika pilnveidots. Norāda, ka konkrēta ceļa servitūta nodibināšana ir zemes īpašnieku savstarpēji risināms jautājums. Īpašuma "Bleivi" īpašnieks, piesaistot juristu, ir noslēdzis servitūta līgumus ar attiecīgo zemju īpašniekiem, un tie ir reģistrēti zemesgrāmatā. Līdz ar to piekļuve īpašumam "Bleivi" ir juridiski nodrošināta. Uzsver, ka nav paredzēta pašvaldības ceļa vai ielas izbūve. Konkrētais servitūta ceļa pieslēguma pašvaldības autoceļam tehniskais risinājums izstrādājams būvprojekta stadijā, saņemot nepieciešamos tehniskos noteikumus. Informē, ka servitūta ceļa trase šķērso dabas parka teritoriju, tādēļ pirms ceļa projektēšanas un izbūves būs nepieciešams ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums. Ceļa novietojums pēc īpašnieku savstarpējām vienošanām ir precizēts, novirzot to prom no dabas lieguma zonas. Attiecībā uz juridiskajiem iebildumiem norāda, ka tie detalizēti izvērtēti nekustamā īpašuma "Bleivi" īpašnieka iesniegtajos dokumentos.
Raimonda Ābelīte:	Pateicas Uldim Vecvagaram par sniegto skaidrojumu un dod vārdu Varim Pēčem.
Varis Pēče:	Nepiekrīt detālplānojuma izstrādātāja sniegtajam skaidrojumam un, atsaucoties uz normatīvo regulējumu un iepriekš izstrādāto detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Rožu lauki", norāda uz vairākiem, viņa ieskatā, būtiskiem trūkumiem detālplānojuma izstrādē. Norāda, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem jābūt savstarpēji saskaņotiem un ka jau iepriekš spēkā esošajos plānošanas dokumentos un zemes robežu plānos ir noteikts piekļuves risinājums attiecīgajiem īpašumiem. Apšauba jaunajā detālplānojuma redakcijā paredzēto servitūta ceļa novietojumu un pieslēguma risinājumu, uzskatot, ka tas neatbilst iepriekš noteiktajam piekļuves risinājumam. Iesnieguma autors apšauba arī detālplānojuma izstrādes uzsākšanas tiesiskumu, norādot uz jautājumu par blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanu un notariāli apliecinātu pilnvarojumu

nepieciešamību. Tāpat vērš uzmanību, ka, viņa ieskatā, detālplānojumā nav pienācīgi izvērtēta visa nekustamā īpašuma teritorija un tajā esošās funkcionālās zonas, tostarp Papes ostas teritorija. Noslēgumā aicina detālplānojumu pašreizējā redakcijā neatbalstīt un rosina izvērtēt 2022. gada 24. novembra pašvaldības lēmuma par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu atcelšanu. Kā iespējamo turpmāko risinājumu min jauna detālplānojuma izstrādes uzsākšanu atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam un normatīvo aktu prasībām.

Raimonda Ābelīte: Pateicas Pēča kungam par sniegto informāciju un norāda, ka jautājuma izvērtēšanai nepieciešams uzklausīt arī juristu un Būvvaldes vadītāja viedokli. Informē, ka izskatīšanai lēmumprojekts atstāts nemainīts - kāds pēc iepriekšējās komitejas sēdes tika virzīts uz domes sēdi.

Andrejs Radzevičs: Norāda, ka vēlas precizēt strīda būtību, jo no iepriekš sniegtās informācijas nav guvis skaidrību, kādēļ, pastāvot vienam piekļuves risinājumam, ir izveidots vēl viens servitūta ceļa koridors. Informē, ka ir apsekojis teritoriju, iepazinies ar kadastrs.lv un ģeoportālā pieejamo informāciju par reģistrētajiem servitūtiem un detālplānojuma teritoriju. Jautā, kas tieši attiecībā uz piekļuves tiesībām ir nostiprināts zemesgrāmatā, norādot, ka nepieciešams nošķirt zemesgrāmatā nostiprinātu servitūtu no vēsturiskas atzīmes par piekļuvi.

Varis Pēče: Skaidro, ka, viņa ieskatā, problēma nav piekļuves neesamība, bet gan tas, ka ar jauno servitūta risinājumu tiek apiets iepriekš teritorijas plānojumā un spēkā esošajā detālplānojumā noteiktais piekļuves risinājums. Viņš iebilst pret paralēla piekļuves ceļa izveidi un atkārtoti norāda uz nepieciešamību ievērot iepriekš spēkā esošos plānošanas dokumentus.

Andrejs Radzevičs: Izvērtējot kadastra kartē attēloto situāciju, norāda, ka jaunais servitūta ceļa koridors pieslēdzas pašvaldībai piederošai zemes vienībai. Viņa ieskatā tehniski ir iespējams nodrošināt piekļuvi gar izbūvēto stāvlaukumu, neiebraucot blakus esošajā īpašumā, taču konkrētais risinājums būtu precizējams ar instrumentālu uzmērīšanu un ceļa novietojuma korekciju. Tek pārrunāts arī jautājums par spēkā esošā detālplānojuma risinājumiem un Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu jaunajam ceļa risinājumam. Tiek norādīts, ka informācija par ceļa risinājumu ir ietverta detālplānojuma paskaidrojuma rakstā un institūcijas atzinumā. Secina, ka strīds pēc būtības ir saistīts ar piekļuves ceļa izmantošanas un novietojuma risinājumu. Norāda, ka sākotnēji viņam bijusi skeptiskāka attieksme pret nekustamā īpašuma “Bleivi” detālplānojuma apstiprināšanu, taču pēc sēdē uzklausītajiem argumentiem viņa viedoklis ir mainījies un viņš uzskata, ka detālplānojums ir apstiprināms.

Varis Pēče: Atkārtoti izsaka iebildumus par to, vai detālplānojumā pietiekami izvērtēta un atspoguļota Papes ostas teritorijas funkcionālā zona.

Uldis Vecvagars: Skaidro, ka ostas teritorija detālplānojumā ir iekļauta, tās atļautā izmantošana ir aprakstīta teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos un tai ir veltīta atsevišķa sadaļa.

Andrejs Radzevičs: Jautā detālplānojuma izstrādātājam, vai izstrādes laikā tika mēģināts panākt vienošanos ar zemju īpašniekiem par piekļuves servitūtu un kādēļ rezultātā izveidojušies divi paralēli piekļuves risinājumi.

Uldis Vecvagars: Skaidro, ka jau detālplānojuma pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā iezīmējušās domstarpības par servitūta nodibināšanu. Detālplānojuma izstrādātājs īpašnieku savstarpējās civiltiesiskās attiecības nerisina, tādēļ nekustamā īpašuma "Bleivi" īpašnieks piesaistījis juristu un vienojies ar tiem zemju īpašniekiem, ar kuriem vienošanos bijis iespējams panākt. Rezultātā noslēgtie servitūta līgumi ir nostiprināti zemesgrāmatā. Uldis Vecvagars uzskata, ka konkrētais pieslēguma tehniskais risinājums precizējams būvprojekta stadijā un būtiskus šķēršļus piekļuves nodrošināšanai nesaskata.

Andrejs Radzevičs: Aicina līdz jautājuma izskatīšanai domes sēdē pievienot informāciju no zemesgrāmatas par strīdā iesaistītajiem īpašumiem, lai būtu nepārprotami noskaidrojams, kuri servitūti ir nostiprināti zemesgrāmatā un kuri piekļuves risinājumi vēsturiski norādīti tikai zemes robežu plānos.

Inese Meļke: Precizē zemes robežu plānu un tajos norādīto servitūtu pašreizējo statusu. Diskusijā tiek skaidrots, ka vēsturiskā piekļuve atsevišķos īpašumos zemesgrāmatā norādīta atzīmes veidā, savukārt jaunizveidotie servitūti nostiprināti ieraksta veidā. Starp diskusijas dalībniekiem saglabājas atšķirīgs viedoklis par zemesgrāmatā esošās atzīmes tiesisko nozīmi un tās saistošo spēku trešajām personām.

Gunta Gulbe: Norāda, ka komitejai atzinuma sniegšanai un tālākai virzīšanai uz domes sēdi ir sagatavots lēmuma projekts par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Bleivi" apstiprināšanu. Sēdē plaši apspriestie jautājumi par servitūtu tiesiskumu un zemesgrāmatas atzīmēm pēc būtības neskar izskatāmā detālplānojuma apstiprināšanu. Savukārt jautājums par abām funkcionālajām zonām detālplānojumā ir risināts – detālplānojuma izstrādātājs risinājumu abām zonām ir ietvēris detālplānojumā. Tādēļ iepriekš sniegtais juristu saskaņojums par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi paliek spēkā.

Raimonda Ābelīte: Norāda, ka sākotnēji bijušas šaubas, kuru dēļ jautājums atlikts atkārtotai izskatīšanai komitejā, tādēļ bija nepieciešams uzklausīt iebildumus. Pēc visu pušu uzklausīšanas nesaskata tādus argumentus par servitūta jautājumu, kas liegtu detālplānojuma

apstiprināšanu, un uzskata, ka juridiski korekti ir detālplānojumu virzīt apstiprināšanai.

Imants Ozols: Atgādina, ka jau iepriekšējā mēnesī atbalstījis detālplānojuma apstiprināšanu. Viņa ieskatā pašreizējās domstarpības lielā mērā saistītas ar vēsturiski izveidojušos situāciju ar servitūtiem. Norāda, ka ir rūpīgi iepazinies ar iesniegtajiem dokumentiem un uzskata, ka pašvaldībai detālplānojums ir jāapstiprina, savukārt personām, kuras tam nepiekrīt, ir tiesības savu interešu aizsardzībai izmantot tiesiskos līdzekļus.

Kaspars Dzenis: Rezumē, ka jautājumi par pieslēgumu pašvaldības autoceļam un piekļuves ceļa konkrēto tehnisko risinājumu ir risināmi būvprojekta stadijā. Detālplānojumā nav iespējams un nav nepieciešams paredzēt būvprojekta līmeņa detalizāciju. Pēc detālplānojuma apstiprināšanas nākamajā projektēšanas stadijā būs jāprecizē un jāsakārto piekļuves ceļa risinājumi.

Raimonda Ābelīte: Aicina balsot par lēmuma projektu esošajā redakcijā un virzīt to uz domes sēdi apstiprināšanai.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Gatis Kalniņš, Jānis Neimanis, Imants Ozols, Andrejs Radzevičs, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

NOLEMJ: Iesniegt lēmuma projektu "Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Bleivi”, Papē, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā" izskatīšanai domes sēdē.

5.§
Par būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2025-328 apstrīdēšanas iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas

Raimonda Ābelīte: Informē, ka ir sagatavots lēmuma projekts "Par būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2025-328 apstrīdēšanas iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas". Aicina Guntu Gulbi ziņot.

Gunta Gulbe: Informē, ka šī gada 16. jūlijā saņemts SIA “MT Serviss” iesniegums, kurā, norādot uz sabiedrības interešu pārstāvību vides jautājumos, apstrīdēta Būvvaldes 2025. gada 18. decembrī izsniegtā būvatļauja Medzes pagastā. Iesniegumā cita starpā lūgts atjaunot nokavēto būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu. Skaidro, ka būvatļauja apstrīdama viena mēneša laikā no informācijas par tās izsniegšanu publicēšanas Būvniecības informācijas sistēmā. Konkrētajā gadījumā apstrīdēšanas termiņš ir nokavēts. Izvērtējot iesniegumā norādītos apstākļus, nav konstatēti attaisnojoši iemesli, kas būtu pamats procesuālā termiņa atjaunošanai. Norāda, ka iesniedzējs ir juridiska persona, kas sniedz juridiskos pakalpojumus, un iesniegumā nav sniegts

pietiekams pamatojums tam, kādēļ būvatļauja nav apstrīdēta normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 46. un 79. pantu, skaidro, ka, neatjaunojot nokavēto procesuālo termiņu, nav pamata apstrīdēšanas iesniegumu izskatīt pēc būtības. Tādēļ lēmuma projektā paredzēts neatjaunot nokavēto apstrīdēšanas termiņu un apstrīdēšanas iesniegumu atstāt bez izskatīšanas. Norāda, ka domes pieņemtais lēmums būs pārsūdzams normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Aicina komiteju atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu un virzīt to izskatīšanai domes sēdē.

Raimonda Ābelīte: Jautā, vai deputātiem ir jautājumi par sagatavoto lēmuma projektu. Jautājumu nav un komitejas vadītājs aicina balsot.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Gatis Kalniņš, Jānis Neimanis, Imants Ozols, Andrejs Radzevičs, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

NOLEMJ: Iesniegt lēmuma projektu "Par būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2025-328 apstrīdēšanas iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas" izskatīšanai domes sēdē.

6.§

Par Dienvidkurzemes novada Būvvaldes 2026.gada 18.maija lēmuma Nr. BIS-BV-5.62-2926-8169(126) un 2026.gada 3.jūlija lēmuma Nr.BIS-BV-5.62-2026-11063(167) apstrīdēšanu

Raimonda Ābelīte: Ir sagatavots lēmuma projekts "Par Dienvidkurzemes novada Būvvaldes 2026.gada 18.maija lēmuma Nr. BIS-BV-5.62-2926-8169(126) un 2026.gada 3.jūlija lēmuma Nr.BIS-BV-5.62-2026-11063(167) apstrīdēšanu". Aicina Guntu Gulbi ziņot.

Gunta Gulbe: Skaidro, ka pēc būvinspektora veiktās apsekošanas Būvvalde 2026. gada 18. maijā pieņēma lēmumu par patvaļīgās būves novākšanu. Sākotnēji tika uzskatīts, ka pirms lēmuma pieņemšanas persona nav sniegusi paskaidrojumu, taču vēlāk konstatēts, ka paskaidrojums tomēr bija saņemts. Tādēļ Būvvalde 3. jūlijā jautājumu izskatīja atkārtoti, izvērtējot iesniedzējas sniegtos argumentus. Iepriekš pieņemtais lēmums pēc būtības tika atstāts spēkā, vienlaikus pagarinot patvaļīgās būves novākšanas termiņu līdz 30. oktobrim. Iesniedzēja apstrīd Būvvaldes lēmumus, atkārtoti norādot uz argumentiem, kas jau bija ietverti viņas iepriekš sniegtajā paskaidrojumā. Gunta Gulbe skaidro, ka būvinspektora apsekošanas aktam pievienotās fotogrāfijas liecina par būves izmantošanu kā atpūtas zonu – tajā izvietoti galdi un citi ilgstošai lietošanai raksturīgi elementi. Līdz ar to Būvvalde nav piekritusi iesniedzējas argumentācijai par būves raksturu un izmantošanu. Būve atrodas Ālandes upes applūstošajā teritorijā, kur, kā norāda Gunta Gulbe, atbilstoši

Aizsargjoslu likuma prasībām šādas būves novietošana nav pieļaujama. Tādēļ sagatavots lēmuma projekts par apstrīdēto Būvvaldes lēmumu atstāšanu spēkā. Iesniedzējai tika dota iespēja līdz jautājuma izskatīšanai iesniegt papildu argumentus, taču papildu informācija nav saņemta.

Raimonda Ābelīte: Precizē abu Būvvaldes lēmumu savstarpējo saistību.

Gunta Gulbe: Paskaidro, ka 2026. gada 18. maija lēmumā noteikts pienākums novākt patvaļīgo būvi, savukārt 2026. gada 3. jūlijā, atkārtoti izvērtējot arī iesniedzējas argumentus, sākotnējais lēmums pēc būtības atstāts spēkā un pagarināts būves novākšanas termiņš.

Raimonda Ābelīte: Aicina balsot.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 4 (Jānis Neimanis, Imants Ozols, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Gatis Kalniņš)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Andrejs Radzevičs - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: **Iesniegt lēmuma projektu "Par Dienvidkurzemes novada Būvvaldes 2026.gada 18.maija lēmuma Nr. BIS-BV-5.62-2926-8169(126) un 2026.gada 3.jūlija lēmuma Nr.BIS-BV-5.62-2026-11063(167) apstrīdēšanu" izskatīšanai domes sēdē.**

7.§
Par piedalīšanos projektu atklātā konkursā "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā”.

Raimonda Ābelīte: Informē, ka jautājums par piedalīšanos projektu atklātā konkursā "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā” darba kārtībā iekļauts pēc Andreja Radzeviča ierosinājuma.

Andrejs Radzevičs: Interesējas, vai pašvaldība gatavo projekta pieteikumu dalībai projektu atklātajā konkursā “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā”. Norāda uz iespēju projekta ietvaros nomainīt novecojušo apgaismojumu vairākās pašvaldības izglītības iestādēs un uzsver nepieciešamību savlaicīgi apzināt prioritāros objektus, lai pašvaldība būtu gatava projekta pieteikuma iesniegšanai.

Una Ržepicka: Informē, ka pašvaldība jau ir sākusi priekšdarbus. Sagatavots potenciālo objektu saraksts ar aptuveni 97 pašvaldības ēkām, taču nepieciešams tās apsekot un izvērtēt esošā apgaismojuma stāvokli un nomaiņas nepieciešamību. Pašlaik nav zināms konkursa izsludināšanas un pieteikumu iesniegšanas termiņš, jo attiecīgie Ministru kabineta noteikumu grozījumi vēl ir izskatīšanas stadijā. Diskusijā deputāti norāda, ka nav nepieciešams vienlaikus apsekot visas 97 ēkas. Kā prioritāras būtu izvērtējamas izglītības

iestādes, intensīvi izmantotās sporta būves un citas ēkas ar lielāku elektroenerģijas patēriņu, kur apgaismojuma nomaiņa varētu dot lielāko enerģijas un finanšu ietaupījumu. Objektu izvērtēšanā iespējams izmantot energosertifikātu datus, ēku platību, elektroenerģijas patēriņu un lietotāju skaitu.

Uldis Kristapsons: Piekrīt, ka nepieciešams stingri izvērtēt objektus un apgaismojuma nomaiņu veikt tur, kur tā dos reālu ekonomisko efektu. Kā piemēru min Vērgales skolu, kur vēl ir ievērojams veco gaismekļu īpatsvars.

Jānis Neimanis: Norāda, ka nav reāli vienlaikus aptvert aptuveni 90 objektus. Viņa ieskatā prioritāri izvērtējamas izglītības un atsevišķas sporta iestādes, kurās lielāka patēriņa dēļ apgaismojuma nomaiņa varētu dot arī lielāku finansiālo ietaupījumu. Rosina objektu apsekošanā piesaistīt pašvaldības tehniskos speciālistus.

Una Ržepicka: Piekrīt nepieciešamībai objektus prioritizēt un norāda, ka tehniskais speciālists ir gatavs iesaistīties, ja tiks dots precīzs uzdevums. Uzsver, ka prioritātes būtu jānosaka kopīgi, lai vispirms strādātu ar pašvaldībai nozīmīgākajām iestādēm.

Raimonda Ābelīte: Norāda, ka prioritātes nevajadzētu noteikt pēc katra deputāta individuālā viedokļa. Rosina izmantot objektīvus kritērijus, tostarp ēku energosertifikātus, un vispirms izvērtēt energoefektivitātes ziņā problemātiskākās ēkas.

Imants Ozols: Uzskata, ka prioritāšu noteikšana nav sarežģīta un jāņem vērā ēku izmantošanas intensitāte un nepieciešamais apgaismojuma apjoms. Kā prioritāras min izglītības un sporta iestādes, papildus izvērtējot arī citus kritērijus, piemēram, skolēnu vai audzēkņu skaitu.

Andrejs Radzevičs: Piekrīt, ka ieguldījumi veicami objektos, kuros iespējams panākt lielāko efektivitāti. Ierosina izsūtīt deputātiem sagatavoto pašvaldības ēku sarakstu, lai to varētu izvērtēt, ņemot vērā elektroenerģijas patēriņu, ēku platību, skolēnu vai audzēkņu skaitu un citus rādītājus. Norāda, ka projekta pieteikumam varētu atlasīt aptuveni 10–12 piemērotākos objektus.

Raimonda Ābelīte: Aicina balsot par Andreja Radzeviča priekšlikumu Attīstības daļai izsūtīt sagatavoto objektu sarakstu.

Iesniegti priekšlikumi:

“Att daļai izsūtīt sarakstu”, iesniedza Andrejs Radzevičs

Balsojums par priekšlikumu "Att daļai izsūtīt sarakstu", iesniedza Andrejs Radzevičs

"PAR" - 6 (Gatis Kalniņš, Jānis Neimanis, Imants Ozols, Andrejs Radzevičs, Raimonds Reinis, Raimonda Ābelīte)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

Priekšlikums pieņemts

8.§

Par Attīstības nodaļas sagatavošanos DKN dalībai Norvēģijas finanšu instrumenta finansētai programmai civilās aizsardzības jomā

Raimonda Ābelīte: Pēc Andreja Radzeviča iesnieguma darba kārtībā iekļauts jautājums Par Attīstības nodaļas sagatavošanos DKN dalībai Norvēģijas finanšu instrumenta finansētai programmai civilās aizsardzības jomā. Lūdzu Unu Ržepicku ziņot.

Una Ržepicka: Informē, ka kopš 2026. gada pavasara Iekšlietu ministrija veic potenciālo projekta objektu saskaņošanu. Pēc tās paredzēts Ministru kabineta rīkojums, kurā tiks noteikti konkrēti katrā pašvaldībā projektā īstenojamie objekti. Norāda, ka informācija par šo procesu līdz Attīstības un uzņēmējdarbības daļai oficiāli nav nonākusi pilnā apjomā. Sarakste par jauno atbalsta programmu pašvaldībām trešās kategorijas patvertņu izveidei pašvaldībā sākusies jau 2025. gada 27. oktobrī, kad saņemta Iekšlietu ministrijas vēstule, taču Attīstības un uzņēmējdarbības daļai tā nav nodota. 2025.gada 24. novembrī pašvaldība saņēmusi nākamo Iekšlietu ministrijas vēstuli par šo jautājumu. Attīstības un uzņēmējdarbības daļa savas kompetences ietvaros palīdzējusi sagatavot nepieciešamo informāciju atbildes dokumentam. Savukārt 22. decembrī Iekšlietu ministrija informējusi, ka pašvaldības iesniegtajā sarakstā identificēti vairāki jaukta īpašuma statusa kopīpašumi, kuri netiks iekļauti atbalstāmo objektu sarakstā, jo programmas nosacījumi neparedz atbalstu privātīpašumiem. Informē, ka ir sazinājusies ar programmas nosacījumu izstrādātājiem un noskaidrojusi, ka Norvēģijas finanšu instrumenta programmas prasības lielā mērā būs līdzīgas jau esošā patvertņu projekta prasībām, bet daļa nosacījumu būs specifiski tieši šai programmai. Ministru kabineta rīkojumam par konkrētu objektu noteikšanu pašvaldībās bija jābūt sagatavotam līdz šī gada 1. jūnijam, taču tas vēl nav pieņemts. Programmas īstenošanai nepieciešamo dokumentāciju plānots pabeigt līdz oktobra beigām vai novembra sākumam. Agrākais iespējamais projektu konkursa izsludināšanas laiks varētu būt novembra beigas, pēc tam pašvaldībām paredzēts nosūtīt uzaicinājumu dalībai ierobežotā projektu atlasē. Norāda, ka jau 2025. gada decembrī izveidojusi atsevišķu virtuālo lietu par topošo projektu. Pēc jautājuma aktualizēšanas papildus apzināti un lietā apkopoti pašvaldības lietvedības sistēmā atrodamie dokumenti.

Andrejs Radzevičs: Skaidro, ka jautājumu rosinājis, lai noskaidrotu pašvaldības gatavību dalībai programmā un turpmākajām finansējuma iespējām patvertņu izveidei. Norāda, ka ir iepazinies ar vienu no potenciālo objektu sarakstiem un viņam radušās šaubas par tajā iekļauto objektu atlases kritērijiem. Norāda, ka sarakstā bijuši arī objekti, kuru piemērotība patvertnes izveidei ir apšaubāma, tostarp ļoti nelielas telpas un citi objekti, kurus jau pēc sākotnējās

informācijas būtu iespējams izslēgt. Uzsver, ka arī iepriekšējā projektu kārtā sākotnēji izvēlēto objektu saraksts ticis koriģēts. Aicina rūpīgi izvērtēt valsts līmenī sagatavotos objektu sarakstus un savlaicīgi apzināt pašvaldībai faktiski piemērotos objektus, lai būtu iespējams kvalitatīvi sagatavoties nākamajām projektu kārtām.

Raimonda Ābelīte: Secina, ka nepieciešamā informācija par gatavošanos programmai ir saņemta. Norāda, ka jautājumu Andrejs Radzevičs būtu varējis sākotnēji noskaidrot, sazinoties ar Attīstības un uzņēmējdarbības daļu. Atgādina, ka Attīstības un uzņēmējdarbības daļa regulāri komitejā ziņo par projektu aktualitātēm, un aicina turpmāk jautājumus par šīs programmas virzību skatīt šo ziņojumu ietvaros.

9.§

Detalizēts Attīstības nodaļas ziņojums par 5.2.1.1. pasākuma "Objektu (patvertņu) pielāgošana un aprīkošana civilās aizsardzības mērķiem ” īstenošanu DKN

Raimonda Ābelīte: Norāda, ka arī nākamais darba kārtības jautājums ir saistīts ar patvertnēm, un aicina sniegt informāciju par esošā patvertņu projekta virzību.

Una Ržepicka: Informē, ka projekta pieteikuma sagatavošanu un iesniegšanu, nepieciešamo precizējumu veikšanu, kā arī sākotnējo objektu apsekošanu pamatā veikusi pati, atsevišķu uzdevumu un dokumentu sagatavošanā piesaistot projektu koordinatoru. Projekta sagatavošanā un izvērtēšanā piedalījies arī Andris Jefimovs. Norāda, ka, ņemot vērā darba apjomu un citus īstenošanā esošos projektus, projekta tālāka virzība bijusi apgrūtināta. Šā gada maijā projekta virzībā iesaistījusies kolēģe Ilva Markuss-Narvila, lai palīdzētu organizēt turpmāk veicamos darbus. Informē, ka projektā ir apstiprināti 8 objekti, kuri ir apsekoti. Apsekošanas rezultātā noteikti divi objekti, kuriem nepieciešams pasūtīt projektēšanu un sagatavot projektēšanas uzdevumus. Pārējiem objektiem nepieciešams precizēt esošās darbu apjomu tāmes, lai tās varētu izmantot iepirkumu sagatavošanai un nepieciešamo darbu veikšanai. Norāda, ka patvertņu projekta īstenošanā neskaidrību ir daudz arī citās Latvijas pašvaldībās. Pašvaldība pēc palīdzības vērsusies arī RACA, kur izveidota patvertņu projektu darba grupa, kurā pašvaldību projektu īstenotāji apmainās ar informāciju, pieredzi un dokumentu paraugiem. Organizēts arī seminārs ar attiecīgās jomas speciālistiem, lai saņemtu skaidrojumus par patvertņu aprīkojumu un citiem praktiskiem projekta īstenošanas jautājumiem. Una Ržepicka norāda, ka seminārā uz vairākiem pašvaldībām būtiskiem jautājumiem nepieciešamā skaidrība tomēr nav iegūta, tādēļ pašvaldībām daudzus praktiskos risinājumus nākas meklēt pašām. Uzsver, ka projekta virzība

turpinās, taču tās ātrumu ietekmē arī citu projektu apjoms un projektu vadītāju noslodze.

10.§

Attīstības un uzņēmējdarbības daļas ziņojums par aktuālo projektu virzību.

Raimonda Ābelīte: Piesaka pēdējo darba kārtības jautājumu – Attīstības un uzņēmējdarbības daļas ziņojumu par aktuālo projektu virzību.

Una Ržepicka: Informē, ka laika ierobežojuma dēļ šajā sēdē nevarēs detalizēti ziņot par katra projekta virzību. Lūdz atļauju deputātiem elektroniski nosūtīt aktualizētu projektu tabulu, kurā būs precizēta un papildināta iepriekš nosūtītā informācija. Norāda, ka pēc tabulas saņemšanas deputāti par konkrētiem projektiem var sazināties ar viņu telefoniski vai elektroniski, kā arī nepieciešamības gadījumā jautājumus iespējams iepriekš saskaņot izskatīšanai.

Raimonda Ābelīte: Norāda, ka, respektējot ziņotājas nepieciešamību doties uz citu iepriekš plānotu tikšanos, detalizētu projektu pārskatu šajā sēdē var neskatīt. Deputāti var iepazīties ar aktualizēto tabulu un nepieciešamības gadījumā projektu virzības jautājumus skatīt nākamajā komitejas sēdē. Lūdz nosūtīt deputātiem aktualizēto projektu tabulu, pateicas klātesošajiem par darbu un slēdz komitejas sēdi.

Teritorijas attīstības komitejas priekšsēdētājs Raimonda Ābelīte

Sekretārs Ieva Otaņķe